

*А. М. Пентковский*

## **Ктиторские типиконы и богослужебные синаксари евергетидской группы\***

В 1887 году Н. Ф. Красносельцев обнаружил в Афинской национальной библиотеке греческую рукопись, содержащую богослужебный *синаксарь* (здесь и далее — Евергетидский синаксарь, ЕС)<sup>1</sup> и ктиторский *типикон* (здесь и далее — Евергетидский типикон, ЕТ)<sup>2</sup>, происходившие из монастыря Пресвятой Богородицы Благодетельницы около Константинополя<sup>3</sup>. Судя по всему, Н. Ф. Красносельцев сообщил сведения об этом кодексе своему ученику и последователю А. А. Дмитриевскому<sup>4</sup>, который уже в августе следующего, 1888 года посетил библиотеку в Афинах, где и ознакомился с рукописью. Краткие сведения о ней А. А. Дмитриевский опубликовал в отчете о заграничной научной командировке 1887–1888 годов, в котором он высказал мнение, что ЕС представляет собой типичный образец византийских ктиторских богослужебных уставов, подобный тем, которые в конце XI века были известны Никону Черногорцу под названиями «Студийский типикон» и «Иерусалимский типикон»<sup>5</sup>.

В 1892 году краткое описание кодекса *Atheniensis graecus 788*, содержавшего ЕС и ЕТ, было опубликовано в каталоге рукописей Афинской национальной библиотеки<sup>6</sup>, а в конце 1895 года вышел в свет I том «Описания литургических

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Фонда «Русское Православие».

<sup>1</sup> Богослужебный синаксарь представлял собой собрание рубрик, регламентировавших богослужение в течение богослужебного года.

<sup>2</sup> Ктиторский типикон представлял собой документ, составленный основателем монастыря и регламентировавший устройство монашеской жизни в монастыре. Подробнее см. *Galatariotou K. Byzantine Ktetorika Typika: a Comparative Study // Revue des études byzantines*. 1987. Т. 45. S. 77–79.

<sup>3</sup> *Красносельцев Н. Ф. Типик церкви Св. Софии в Константинополе // Летопись историко-филологического общества при Императорском Новороссийском университете*. 1892. Т. II. С. 174.

<sup>4</sup> В своих воспоминаниях А. А. Дмитриевский писал, что Н. Ф. Красносельцев «щедро и великодушно отдавал в руки <своих учеников> неизданные материалы, почерпнутые им из рукописей» (*Дмитриевский А. А. Незабвенной памяти профессоров А. С. Павлова и Н. Ф. Красносельцева // Труды Киевской Духовной академии*. 1889. Январь. С. 99). Например, в 1891 году Н. Ф. Красносельцев получил пространные выписки из Патмосского списка Типикона Великой церкви и сразу же показал их А. А. Дмитриевскому, который немедленно направился на Патмос для того, чтобы «восполнить все пробелы» (*Красносельцев Н. Ф. Типик церкви Св. Софии ... С. 159–161*).

<sup>5</sup> *Дмитриевский А. А. Путешествие по Востоку и его научные результаты // Труды Киевской Духовной академии*. 1889. № 5. С. 133; № 6. С. 269–270.

<sup>6</sup> *Σακκελίωνος 'Ι., Σακκελίωνος 'Α. Κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς Ἐθνικῆς Βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος. Ἀθήνησιν, 1892. Σ. 141–142.*

рукописей» А. А. Дмитриевского, треть которого составила публикация текста афинской рукописи<sup>7</sup>. В предисловии А. А. Дмитриевский привел краткие сведения об истории монастыря, повторил высказанные ранее соображения о принадлежности этого богослужебного устава к числу многочисленных ктиторских богослужебных уставов, упоминавшихся Никоном Черногорцем под названием «Студийский типикон», перечислил некоторые литургические источники, использованные составителем ЕС, а также указал на первичность ЕТ по отношению к типикону константинопольского монастыря Богородицы Благодатной, основанного императрицей Ириной, а также к типикону константинопольского монастыря св. Маманта 1158 года и типикону Хиландарского монастыря на Афоне, составленному Саввой Сербским.

На основании данных ЕТ и упоминания о ЕС в типиконе монастыря св. Маманта 1158 года А. А. Дмитриевский сделал вывод, что ЕС и ЕТ были созданы во второй половине XI века вторым ктиторм Тимофеем, однако текст, находящийся в афинской рукописи, представляет собой более позднюю переработку, сделанную уже при преемнике игумена Тимофея, и относится к первой половине XII столетия. Обратив внимание на наличие двух упоминаний о богослужебной практике Великой церкви в конце «Глав о праздновании Благовещения» и сравнив литургические нормы, содержащиеся в ЕС, с литургическими нормами, содержащимися в Патмосском списке Типикона Великой церкви (здесь и далее — ТВЦ), А. А. Дмитриевский сделал вывод о зависимости ЕС от ТВЦ<sup>8</sup>. Рассматривая литургический термин «агрипния», который неоднократно встречается в ЕС, А. А. Дмитриевский отметил, что эта «агрипния» не имеет ничего общего с палестинской «агрипнией», зафиксированной в «Иерусалимском типиконе», но представляет собой «неотъемлемую принадлежность древнехристианской церковно-богослужебной практики всего православного Востока» и сопоставима с так называемой «пасхальной полунощницей» современного богослужения. Таким образом, исследователь отождествил «агрипнию» ЕС с особой службой «паннухис», совершение которой является одной из отличительных особенностей богослужебной практики, регламентировавшей ЕС<sup>9</sup>.

В рецензии на издание А. А. Дмитриевского, опубликованной в 1897 году в журнале «Византийский временник», Н. Ф. Красносельцев отметил недостатки издательской техники, в том числе и допущенные сокращения гимнографических текстов, однако не высказал каких-либо замечаний по поводу высказываний А. А. Дмитриевского об использовании кафедрального ТВЦ в качестве основы при создании монастырских богослужебных синаксарей, в том числе и ЕС. Сопоставление взглядов Н. Ф. Красносельцева и взглядов его ученика показывает, что представления А. А. Дмитриевского о развитии богослужебных уставов и о механизмах их формирования во многом были обусловлены идеями его наставника. Именно поэтому Н. Ф. Красносельцев принял все концептуальные положения, изложенные в предисловии к первому тому «Описания литургических рукописей», и в своей рецензии специально отметил, что ктиторские богослужебные уставы (синаксари) представляли собой либо компиляцию из нескольких уже существовавших синаксарей, либо адаптацию наиболее известных богослужебных уставов. В частности, Н. Ф. Красносельцев также рассматривал ЕС как ТВЦ, приспособленный к монастырскому быту и богослужению<sup>10</sup>.

<sup>7</sup> *Дмитриевский А. А.* Описание литургических рукописей, хранящихся в библиотеках Православного Востока. Киев, 1895. Т. I. Типикон. Ч. I. Памятники патриарших уставов и ктиторские монастырские типиконы. С. 256–655.

<sup>8</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. XXXIII–LIII; *Дмитриевский А. А.* ТУПКА (Addenda et corrigenda) // Труды Киевской Духовной академии. 1896. № 12. С. 544–545.

<sup>9</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. L–LI.

<sup>10</sup> *Красносельцев Н. Ф.* [Рецензия на книгу:] А. А. Дмитриевский. Описание литургических рукописей, хранящихся в библиотеках Православного Востока. Киев, 1895, т. I. Типикон, ч. I. Памятники патриарших уставов и ктиторские монастырские типиконы. // Византийский временник. 1897. Т. 4. С. 595–598.

Высказанные Н. Ф. Красносельцевым и воспринятые А. А. Дмитриевским представления о формировании ктиторских богослужебных уставов перешли и к ученикам последнего. Так, в 1911 году протоиерей Михаил Лисицын использовал ЕС в своих попытках показать «ктиторский характер» богослужебного синаксаря, происходящего из монастыря патриарха Алексия Студита (здесь и далее — Синаксарь патриарха Алексия Студита, САС)<sup>11</sup> и соответственно его зависимость от ТВЦ. В свою очередь, протоиерей Корнилий Кекелидзе видел в ТВЦ основу афонского богослужебного синаксаря, переведенного на грузинский язык Георгием Мтацминдели<sup>12</sup>.

Однако не все русские литургисты разделяли идеи Н. Ф. Красносельцева и А. А. Дмитриевского. Так, рассматривая «ктиторские студийские типиконы», к которым были отнесены САС и ЕС, профессор Киевской Духовной академии М. Н. Скабалланович отмечал, что все они «наиболее близки к порядкам Студийского монастыря» и только в некоторых случаях отражают богослужебную практику Великой Церкви. Именно этим влиянием было обусловлено появление службы «паннухис» в суточном круге богослужения Евергетидского монастыря, составившей в воскресные и праздничные дни вместе с утреней «агрипнию», наличие которой, в свою очередь, сближало ЕС и «Иерусалимский типикон»<sup>13</sup>.

Как памятник константинопольского происхождения, но имеющий следы палестинского влияния рассматривал ЕС и доцент Московской Духовной академии В. П. Виноградов, который тщательно исследовал и систематизировал все указания о литургических чтениях, имеющиеся в этом тексте. По мнению В. П. Виноградова, система чтений ЕС зависела, главным образом, от системы чтений, зафиксированной в САС и воспроизводившей практику Студийского монастыря, но она содержала и новые элементы, свидетельствующие о развитии системы уставных чтений<sup>14</sup>. Особое внимание исследователь обратил на «агрипнию» и «паннухис» ЕС, так как в воскресные и праздничные дни служба «паннухис» входила в состав «агрипнии» и с ней было связано особое уставное чтение. Он отметил ошибочность мнения А. А. Дмитриевского и вслед за М. Н. Скабаллановичем убедительно показал, что «агрипния» ЕС представляет собой последовательность, состоящую из службы «паннухис» (являющейся одной из составных частей суточного круга богослужения в Евергетидском монастыре), праздничной утрени и службы первого часа<sup>15</sup>. Необходимо заметить, что русские литургисты постоянно обращали внимание на связь ЕС как с палестинской традицией, так и с константинопольским кафедральным богослужением. Например, рассматривая евергетидскую «агрипнию», профессор Санкт-Петербургской Духовной академии И. А. Карабинов в докладе на Поместном Соборе 1917 года отмечал, что входящая в ее состав «паннухис» зависит от соответствующей службы Великой Константинопольской церкви<sup>16</sup>.

<sup>11</sup> Лисицын М. Первоначальный славяно-русский Типикон. Историко-литургическое исследование. СПб., 1911. С. 281–299, 347–349.

<sup>12</sup> Кекелидзе К. С. Литургические грузинские памятники в отечественных книгохранилищах и их научное значение. Тифлис, 1908. С. 497–502.

<sup>13</sup> Скабалланович М. Н. Толковый Типикон. Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. Киев, 1910. Вып. I. С. 399, 410.

<sup>14</sup> Виноградов В. П. Уставные чтения (проповедь книги). Историко-гомилетическое исследование. Сергиев Посад, 1914. Вып. I. Уставная регламентация чтений в Греческой Церкви. С. 80–136.

<sup>15</sup> Виноградов, Уставные чтения... С. 83–85.

<sup>16</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Из материалов Отдела о богослужении, проповедничестве и храме // Богословские труды. М., 1998. Т. 34. С. 295.

Новый период в изучении текстов, содержащихся в афинской рукописи, открыла публикация комментированного издания ЕТ, подготовленная П. Готье; в ее состав также входили перевод текста на французский язык и словоуказатель. Во вступительной статье П. Готье дал палеографическое описание рукописи, а также отождествил монаха Антония, упоминающегося в дополнительной части ЕТ, с пансевастом севастом Иоанном Дукой, который принял монашество после 1097 года. На этом основании сохранившаяся редакция текстов ЕТ и ЕС была отнесена к первым десятилетиям XII века<sup>17</sup>. Изучение ЕТ и других ктиторовских типиконов, с ним связанных, привело Дж. Томаса к гипотезе о существовании «евергетидского реформационного движения»<sup>18</sup>, а взаимоотношение текстов этих типиконов стало предметом диссертации Р. Джордана, материалы которой были опубликованы в различных изданиях<sup>19</sup>. Одновременно Р. Джордан начал подготовку нового издания ЕС, в котором греческий текст сопровождается английским переводом<sup>20</sup>. На основании тщательного палеографического анализа Б. Кростини показала, что две части афинской рукописи (синаксарь и типикон) принадлежат одному кодексу, и высказала предположение, что создание этого кодекса было непосредственно связано с деятельностью вышеупомянутого монаха Антония в Евергетидском монастыре<sup>21</sup>.

Как вершину развития студийской литургической традиции и один из наиболее важных византийских литургических источников рассматривал ЕС архимандрит Роберт Тафт в кратком очерке истории византийского богослужения<sup>22</sup>. Попытка анализа литургической традиции, регламентировавшей ЕС, была предпринята в диссертации Дж. Клентоса, одна из первых глав и заключительная часть которой были опубликованы с незначительными

<sup>17</sup> *Gautier P.* Le Typikon de la Théotokos Évergétis // *Revue des études byzantines*. 1982. Т. 40, P. 5–101. Однако еще Ж. Паргуар обратил внимание на личность монаха Антония, принадлежавшего к высшей византийской аристократии, и его деятельность по улучшению благосостояния Евергетидского монастыря (*Pargoire J.* Constantinople: le monastère de l'Évergétis // *Échos d'Orient*. 1907. Т. 10. P. 161).

<sup>18</sup> *Thomas J.* Documentary evidence from the Byzantine monastic *typica* for the history of the Evergetine Reform Movement // *The Theotokos Evergetis and eleven-century monasticism* / Ed. by M. Mullett and A. Kirby. Belfast, 1994. P. 246–273 (= *Belfast byzantine texts and translations* 6.1).

<sup>19</sup> *Jordan R.* The Hypotyposis of the Theotokos Evergetis and the making of a monastic Typikon. Doctoral Thesis (Ph. D.). Queen's University Belfast, 1997; *Jordan R.* The monastery of the Theotokos Evergetis, its children and grandchildren // *The Theotokos Evergetis and eleven-century monasticism*. / Ed. by M. Mullett and A. Kirby. Belfast, 1994. P. 215–245 (= *Belfast Byzantine Texts and Translations*, 6.1); *Jordan R.* The *Hypotyposis* of Evergetis: a unitary text? // *Work and worship at the Theotokos Evergetis. 1050–1200* / Ed. by Mullet M., Kirby A. Belfast, 1997. P. 230–249 (= *Belfast Byzantine Texts and Translations* 6.2); *Jordan R.* Evergetis: *Typikon* of Tymothy for the Monastery of the Mother of God *Evergetis* // *Byzantine Monastic Foundation Documents. / A Complete Translation of the Surviving Founders' Typika and Testaments*. Ed. by J. Thomas and A. Hero. Washington, 2000. V. 2. P. 454–506 (= *Dumbarton Oaks Studies* 35).

<sup>20</sup> *Jordan R.* The Synaxarion of the monastery of the Theotokos Evergetis. September–February. Belfast, 2000 (= *Belfast Byzantine Texts and Translations* 6.5). Подготовка перевода второй части ЕС уже закончена и в скором времени новое издание ЕС будет завершено.

<sup>21</sup> *Crostini Lappin B.* Structure and dating of codex Atheniensis, Graecus 788, *Typicon* of the monastery of the Theotokos Evergetis // *Scriptorium*. 1988. Т. 52. P. 330–349.

<sup>22</sup> *Taft R.* The *Synaxarion* of Evergetis in the history of Byzantine liturgy. // *Work and worship at the Theotokos Evergetis. 1050–1200* / Ed. by M. Mullett and A. Kirby. Belfast, 1997. P. 291 (= *Belfast Byzantine Texts and Translations*, 6.2).

изменениями<sup>23</sup>. К сожалению, молодому американскому исследователю остались неизвестными труды русских литургистов и поэтому он допустил различные неточности. Например, он ошибочно отождествил «агрипнию», которая многократно упоминается в ЕС и ЕТ, с палестинской «агрипнией» из «Иерусалимского типикона» и на этом основании сделал вывод о влиянии «Иерусалимского типикона» на константинопольское богослужение уже в XII столетии<sup>24</sup>. Кроме того, использованный Дж. Клентосом «арифметический подход» не вполне применим при изучении средневековых текстов, и «знания некоторых основных формул» недостаточно для анализа такого сложного литургического источника, как ЕС. Изучение текстов, содержащихся в Афинской рукописи, возможно только в контексте развития константинопольских монастырей и константинопольского монашеского богослужения в послееконоборческий период. Поэтому вопрос о происхождении евергетидской традиции и месте Евергетидского монастыря в истории византийского монашества и византийского богослужения XI–XII веков остался открытым.

Существенно изменило сложившуюся ситуацию введение в научный оборот текста Студийско-Алексиевского устава, представляющего собой перевод богослужебного синаксаря (САС) и ктиторского типикона (здесь и далее – Типикон патриарха Алексия Студита, ТАС), которые были составлены патриархом Алексием Студитом в 1034–1043 годах на основании текстов несомненно студийского происхождения<sup>25</sup>. Эти тексты, САС и ТАС, появились на несколько десятилетий раньше, чем синаксарь и ктиторский типикон Евергетидского монастыря, а их составитель принимал активное участие в реформировании византийского монашества и в борьбе с различными злоупотреблениями. Поэтому ТАС содержит многие из предписаний, которые позднее встречаются в типиконах монастырей, иногда называемых «реформированными»<sup>26</sup>. Сопоставление ЕС с САС и другими византийскими богослужебными синаксарями показало, что ЕС принадлежал к студийской традиции<sup>27</sup> и в его основе лежала первая редакция Студийского синаксаря<sup>28</sup>.

Сравнение структуры суточного круга богослужения, регламентировавшегося САС и другими редакциями Студийского синаксаря, с одной стороны, и структуры суточного круга, определявшегося ЕС, с другой стороны, привело к выводу, что отличительной особенностью богослужения в Евергетидском монастыре было регулярное совершение особой службы «паннухис», на которую обращали внимание еще М. Н. Скабалланович и В. П. Виноградов. Обычно она совершалась сразу же после вечерни и состояла из 50-го псалма, канона с седальном и

<sup>23</sup> *Klentos J.* Byzantine Liturgy in twelfth-century Constantinople: an Analysis of the Synaxarion of the Monastery of the Theotokos Evergetis (codex Athens Ethnike Bibliothekhe 788). Doctoral Thesis (Ph. D.). University of Notre Dame, Indiana, 1995; *Klentos J.* The typology of the *typikon* as liturgical document // *The Theotokos Evergetis and eleventh-century monasticism.* / Ed. by M. Mullet and A. Kirby. Belfast, 1994. P. 294–305 (= Belfast Byzantine Texts and Translations 6.1); *Klentos J.* The *Synaxarion* of the Theotokos Evergetis: algebra, geology and Byzantine monasticism. // *Work and worship at the Theotokos Evergetis. 1050–1200* / Ed. by M. Mullet and A. Kirby. Belfast, 1997. P. 329–355 (= Belfast Byzantine Texts and Translations 6.2).

<sup>24</sup> *Klentos*, *The Synaxarion* of the Theotokos Evergetis... P. 347.

<sup>25</sup> *Пентковский А. М.* Типикон патриарха Алексия Студита в Византии и на Руси. Москва, 2001.

<sup>26</sup> *Пентковский*, Типикон патриарха Алексия Студита... С. 47.

<sup>27</sup> *Пентковский*, Типикон патриарха Алексия Студита... С. 109–115, 125–142.

<sup>28</sup> *Пентковский А. М.* Студийский устав и уставы студийской традиции // *Журнал Московской Патриархии.* 2001. № 5. С. 78.

кондаком, гимна «Слава в вышних Богу», Трисвятого и отпуста<sup>29</sup>. Однако в великий, рождественский и апостольский посты «паннухис» входила в состав повечерия, вследствие чего общая структура суточного круга приобретала традиционную студийскую структуру<sup>30</sup>. В воскресные же и праздничные дни «паннухис» не соединялась ни с вечерней, ни с повечерием, но входила в состав воскресной (праздничной) «агрипнии», где предшествовала праздничной утрени<sup>31</sup>. В состав евергетидской «агрипнии» служба «паннухис» была включена, как отметил И. А. Карабинов, под несомненным влиянием константинопольского кафедрального богослужения послеиконоборческого периода: в богослужении Великой церкви служба «паннухис» входила в состав суточного круга<sup>32</sup>, и специальные указания о совершении «паннухис» в канун праздничных дней содержались в ТВЦ<sup>33</sup>. Кафедральное происхождение евергетидской «паннухис» подтверждают и тексты молитв монастырской «паннухис», анализ которых свидетельствует об их заимствовании из константинопольского богослужения кафедрального обряда<sup>34</sup>.

Однако литургическая традиция Евергетидского монастыря была связана не только с константинопольским монастырским и кафедральным богослужением. Наличие в составе ЕС особой «Ерминии о праздновании Благовещения», созданной в монастырях Олимпа в Вифинии, указывает на связь богослужения в Евергетидском монастыре с литургической традицией Малой Азии<sup>35</sup>. Кроме того, особый характер литургической традиции, зафиксированной в ЕС, придавали элементы палестинского происхождения. Например, в этом тексте неоднократно упоминаются праздничные блаженны на литургии, которые представляют собой один из поздних элементов палестинского праздничного богослужения<sup>36</sup>. На утрени в воскресные и праздничные дни после рядовых кафизм Псалтири пелся

<sup>29</sup> Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 458, 609–610.

<sup>30</sup> В Евергетидском синакаре имеются два описания повечерия, совершающегося вместе с «паннухис» (Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 515–516, 604), а также несколько указаний о наличии канона на повечерии в посты (Там же. С. 458, 467, 509, 609–610).

<sup>31</sup> Описание праздничной «паннухис» в составе «агрипнии» см.: Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 356, 556, 566, 607–608. Однако на праздничной «паннухис» не пели гимн «Слава в вышних Богу».

<sup>32</sup> В константинопольском Евхологии послеиконоборческого периода молитвы «паннухис» находились между молитвами вечерни и полунощницы (Arranz M. L'Eucologio Costantinopolitano agli inizi del secolo XI. Roma 1996. P. 81–84). Cf. Arranz M. La liturgie des heures selon l'ancien Euchologe byzantin // Eulogia. Miscellanea liturgica in onore di p. Burkhard Neunheuser, O.S.B. Roma, 1979. P. 7 (= Studia Anselmiana 68, Analecta liturgica 1).

<sup>33</sup> Mateos J. Le Typicon de la Grande Église. Roma, 1962. Т. I. P. 4, 20, 28, 138, 146, 154, 184, 258, 286, 324, 340, 360, 370, (= Orientalia Christiana Analecta 165).

<sup>34</sup> Arranz M. Les prières presbytérales de la «Pannychis» de l'ancien Euchologe byzantin et la «Panikhida» des défunts // Orientalia Christiana Periodica. 1974. V. 40. P. 328–335; Orientalia Christiana Periodica. 1975. Т. 41. P. 119–121.

<sup>35</sup> Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. с. 443–444. Начальная часть этого текста сохранилась и в некоторых «Иерусалимских типиконах», см.: Παπαδόπουλος-Κεραμεύς Α. Ἱεροσολυμιτικὴ βιβλιοθήκη ἤτοι κατάλογος τῶν ἐν ταῖς βιβλιοθήκαις τοῦ ἀγιωτάτου ἀποστολικοῦ τε καὶ καθολικοῦ ὀρθοδόξου θρόνου τῶν Ἱεροσολύμων καὶ πάσης Παλαιστίνης ἀποκειμένων ἐλληνικῶν κωδίκων. Ἐν Πετρούπολει, 1894. Т. II, Σ. 443–444; Дмитриевский А. А. Описание литургических рукописей, хранящихся в библиотеках Православного Востока. Петроград, 1917. Т. III. Типикὰ. Ч. II. С. 195.

<sup>36</sup> Пентковский А, Йовчева М. Праздничные и воскресные блаженны в византийском и славянском богослужении VIII–XIII вв. // Palaeobulgarica. 2001. Т. 25. С. 42–44, 49.

*Полиелей*<sup>37</sup>. Еще одной особенностью воскресной утрени было пение XVII кафизмы (*Непорочны*) с особыми воскресными тропарями<sup>38</sup>. Происхождение этих двух элементов воскресного богослужения также связано с палестинской традицией<sup>39</sup>. Тем не менее отмеченная в ЕС возможность выбора между пением *Полиелея* или же *Непорочных* с воскресными тропарями<sup>40</sup> указывает на вторичный характер ЕС. Отсутствие «палестинских агрипний», в состав которых входила «великая вечерня» с литией и благословением хлебов, также свидетельствует об отсутствии прямой зависимости ЕС от литургического источника палестинского происхождения, то есть от «Иерусалимского типикона».

Рассмотренный материал показывает, что ЕС отражает литургическую традицию одного из монашеских центров Малой Азии, отличительной чертой которого было сильное палестинское влияние. Локализовать этот центр позволяют две памяти и связанные с ними службы, которые отмечены в ЕС. Во-первых, 7 ноября, в день кончины преподобного Лазаря Галисийского († 1053), ЕС предписывал совершение особой службы, которая называется τὰ μνημόσυνα<sup>41</sup>. Этот термин встречается в ЕС еще шесть раз, из которых четыре раза он употребляется по отношению к торжественной службе, совершавшейся 16 апреля в память двух ктиторов Евергетидского монастыря Павла и Тимофея, а еще два раза — по отношению к поминальной службе, совершавшейся в дни кончины членов монашеской общины Евергетидского монастыря<sup>42</sup>. Три раза τὰ μνημόσυνα упоминается и в ЕТ, где этот термин также обозначал поминальную службу<sup>43</sup>.

Во-вторых, 17 июля в ЕС отмечено воспоминание перенесения мощей преподобного Лазаря Галисийского<sup>44</sup>, то есть память перенесения мощей с места первоначального погребения на то место, которое должен был определить новый игумен монастыря Воскресения Христова на горе Галисий около Ефеса<sup>45</sup>. Дата этого перенесения неизвестна, однако оно произошло не ранее 1058 года<sup>46</sup>. Наличие двух рассматриваемых памятей, а также использование термина τὰ μνημόσυνα, а

<sup>37</sup> См., например: *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 264, 265, 272, 309, 321, 339, 344, 359, 361, 364, 376, 382, 406, 427, 480, 487, 489, 502, 505, 521, 524, 527, 531, 534, 566, 573, 578, 582, 589, 608.

<sup>38</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 339, 344, 359, 361, 498, 500, 502, 608.

<sup>39</sup> Например, пение *Полиелея* и следующее за ним пение *Непорочных* с воскресными тропарями зафиксировано в древнейшем описании палестинской агрипнии, которое входит в состав сирийского перевода древнего «Иерусалимского типикона» из монастыря Св. Екатерины на Синае (Sin. syr. 136, f. 246v), а также отмечено в описании агрипнии, находящемся в древнейшей редакции «Иерусалимских богослужебных глав», входящей в состав более поздней (по сравнению с указанным сирийским переводом) редакции «Иерусалимского типикона» (Firenze, Laurenziana, Plut. 10.15, f. 6; Sin. arab. 264, f. 6v; *Кекелидзе*, Литургические грузинские памятники... С. 318). Подробнее об этих архаичных редакциях «Иерусалимского типикона» см.: *Пентковский А.М.* Иерусалимский типикон в Константинополе в Палеологовский период // Журнал Московской Патриархии. 2003. № 5. С. 78.

<sup>40</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 339, 500, 502.

<sup>41</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 308.

<sup>42</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 446, 448, 314, 463.

<sup>43</sup> *Gautier*, Le Typikon de la Théotokos Évergétis. P. 77: 1080, 1084, 83: 1090.

<sup>44</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 472.

<sup>45</sup> *Janin R.* Les Églises et les monastères des grands centres byzantins (Bithynie, Hellespont, Latros, Galèsios, Trébizonde, Athènes, Thessalonique). Paris, 1975. P. 246–247.

<sup>46</sup> *Greenfeld R.* The Life of Lazaros of Mt. Galesion: An Eleventh-century Pillar Saint. Washington, 2000. P. 63–64. N. 301 (= Byzantine Saints' Lives in Translation 3).

не ἡ μνήμη, по отношению к службе, совершавшейся в день кончины преподобного Лазаря Галисийского, приводит к выводу, что литургическая традиция, зафиксированная в ЕС, восходит к литургической традиции монастыря Воскресения на горе Галисий в Малой Азии, основанного преподобным Лазарем в конце своей жизни<sup>47</sup>.

Сопоставление особенностей богослужения и устройства монашеской жизни в Евергетидском монастыре, отраженных в ЕС и ЕТ, с одной стороны, и особенностей богослужения и устройства монашеской жизни в монастыре Лазаря Галисийского, отмеченных в его Житии, с другой стороны, подтверждает сделанный вывод. Например, в Житии несколько раз упоминается особое бдение (ἡ τῆς κυριακῆς ἀγριπνία), которое совершалось в воскресные дни<sup>48</sup>, а в ЕС не только упоминается ἡ τῆς κυριακῆς ἀγριπνία, но и имеется специальный раздел, содержащий описание этой службы. Одним из элементов «агрипнии» в монастыре Лазаря Галисийского был *Полиелей* палестинского происхождения<sup>49</sup>, который неоднократно упоминается и в ЕС (см. выше).

Наличие *Полиелей* и других палестинских элементов в литургической традиции монастыря Воскресения на горе Галисий во второй четверти XI века было обусловлено не только длительным пребыванием основателя этого общежития в Лавре святого Саввы, которую преподобный Лазарь покинул вскоре событий 1009 года<sup>50</sup>. Палестинское влияние в монашеских центрах на анатолийском побережье засвидетельствовано уже в начале X века: в Житии преподобного Павла Латрского несколько раз упоминается Келливарская лавра (λαύρα τῶν Κελλιβάρων), основанная на горе Латрос около Милета монахами из монастырей Синая и Раифа<sup>51</sup>, которые должны были перенести в новый монастырь обычаи синайских монастырей. В 20–30-х годах X столетия подвижник Павел основал на горе Латр еще одну лавру (λαύρα τοῦ Στύλου)<sup>52</sup>. В этой лавре также были установлены палестинские порядки, потому что в своем «Завещании» преподобный Павел Латрский предписывал соблюдать посты в соответствии с «Иерусалимским правилом»<sup>53</sup>.

В конце XI столетия в Малой Азии появляются монастыри, которые полностью следуют палестинской традиции. Например, в 1091 году монах Христул, который в 1076–1079 годах был игуменом лавры Стила (τοῦ Στύλου) и архимандритом всех монастырей на горе Латр, предписал в своем Диатаксисе использовать τὸ τυπικὸν τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Σάββα καὶ μεγάλου τῆς ἐρήμου καθηγῆτου в качестве руководства для богослужения в основанном им в конце восьмидесятых годов XI века монастыре Иоанна Богослова на острове Патмос<sup>54</sup>. В Дополнениях к этому Диатаксису, составленных игуменом

<sup>47</sup> На наличие двух памятней Лазаря Галисийского в ЕС обратила внимание и Нэнси Шевченко в статье «Observations on the calendar at the Evergetis Synaxarion», входящей в состав очередного сборника статей, посвященного ЕС и ЕТ, который готовится к изданию в серии Belfast Byzantine Texts and Translations.

<sup>48</sup> Vita sancti Lazari auctore Gregorio monacho // Acta Sanctorum Novembris, Bruxellis, 1910. T. III. P. 568E, 576D, 586E.

<sup>49</sup> Vita sancti Lazari... P. 530C, 564E.

<sup>50</sup> Vita sancti Lazari... P. 514C–515F.

<sup>51</sup> Janin, Les Églises et les monastères des grands centres... P. 229–232. Delehaye H. Monumenta Latrensia hagiographica // Wiegand Th. Milet. Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen. Berlin, 1913. B. III. Heft I. Der Latmos. S. 109: 16–17, 32, 110: 29–30.

<sup>52</sup> Janin, Les Églises et les monastères des grands centres... P. 233–239.

<sup>53</sup> Delehaye, Monumenta Latrensia... S. 152: 39–153: 1.

<sup>54</sup> Miklosich Ph., Müller I. Acta et Diplomata graeca medii aevi sacra et profana. Vindobonae, 1890. V. 6. P. 71: 5, 11.



Христодулом в 1093 году, содержится предписание использовать τὸ Τυπικὸν περὶ τῆς ψαλμωδίας τοῦ ἁγίου Σάββα для регламентации служб суточного круга<sup>55</sup>. Отличительной чертой богослужения в монастыре Иоанна Богослова, специально отмеченной игуменом Христодулом, было совершение в господские праздники, а также в воскресные дни Великого поста особых всенощных бдений («агрипний»), в состав которых входила «великая вечерня», то есть именно таких всенощных бдений, которые предписывались и определялись «Иерусалимским типиконом»<sup>56</sup>. Указанное замечание игумена Христодула свидетельствует о различиях, существовавших между *палестинской* «агрипнией», которую предписывал совершать игумен Христодул в своем монастыре, и другими «агрипниями», совершавшимися в монастырях Малой Азии в XI столетии.

По отношению к совершению служб суточного круга богослужения монастырь Лазаря Галисийского был ближе к палестинским монастырям келлиотского типа, чем к константинопольским киновиям студийского типа. В Житии преподобного упоминается, что монахи собирались в церковь для совершения утрени и I часа, вечерни и повечерия<sup>57</sup>, в келлиях же монахи совершали часы (III, VI и IX) и келейное правило<sup>58</sup>. В свою очередь, в Евергетидском монастыре III, VI и IX часы тоже совершались в келлиях, о чем свидетельствуют ET и EC, и только в периоды постов они совершались совместно, причем в Рождественский и Апостольский посты часы совершались в притворе, а не в самой церкви<sup>59</sup>. Напротив, в строгой киновиальной традиции, типичным представителем которой является САС, часы всегда совершались совместно, за исключением специально отмеченных праздничных дней.

Тем не менее по типу устройства монашеской жизни Евергетидский и Галисийский монастыри были киновиями, на что указывает, например, наличие регулярной общей трапезы в каждом из монастырей. В Житии Лазаря Галисийского неоднократно упоминаются две монашеские трапезы, дневная и вечерняя, участие в которых было обязательным; большое здание в монастыре Воскресения на Галисийской горе, в котором эти трапезы происходили, было построено при основании монастыря, и его размеры были определены самим основателем<sup>60</sup>. В свою очередь, девятая глава ET содержит описание дневной и вечерней трапез, а в конце ее имеется предписание о наказании за отсутствие на общей трапезе<sup>61</sup>.

Особое положение по отношению к монашеской общине занимали игумены каждого из двух рассматриваемых монастырей. Как известно из Жития, преподобный Лазарь осуществлял руководство своими монастырями на горе Галисий, находясь в затворе<sup>62</sup>. Игумен Тимофей также управлял Евергетидским монастырем из затвора<sup>63</sup>. Диатипосис Лазаря Галисийского, который он составил незадолго до своей кончины, не сохранился, но из Жития известно, что Диатипосис содержал описание жизненного пути и сведения о постройке монастырей на горе

<sup>55</sup> Miklosich, Müller, Acta et Diplomata graeca... P. 88: 7–8.

<sup>56</sup> Miklosich, Müller, Acta et Diplomata graeca... P. 71: 6–8.

<sup>57</sup> Vita sancti Lazari... P. 560C, 560E, 563F, 564D.

<sup>58</sup> Vita sancti Lazari... P. 556A, 562B–C, 564C.

<sup>59</sup> Gautier, Le Typikon de la Théotokos Évergétis. P. 19: 71–74, 21: 127–131, 23: 132–147, 25: 195–196; Димитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 314, 458, 467, 513, 609–610.

<sup>60</sup> Vita sancti Lazari... P. 535C, 541E–542A, 551F–552B, 557E–F.

<sup>61</sup> Gautier, Le Typikon de la Théotokos Évergétis. P. 33: 324–39: 435.

<sup>62</sup> Подробные сведения о келлии преподобного Лазаря в монастыре Воскресения см.: Greenfeld, The Life of Lazaros... P. 17–20.

<sup>63</sup> Gautier, Le Typikon de la Théotokos Évergétis. P. 47: 580–584.

Галисий, сведения о земельных владениях, о числе монахов, правила избрания игумена и назначения эконома, правила о распределении пищи в праздники и посты, предписание о неукоснительном соблюдении норм, установленных в Диатипосисе, и богослужебных обычаев<sup>64</sup>. При этом Диатипосис был не просто духовным завещанием основателя монастыря, но являлся юридическим документом, который был утвержден императором (Константином IX Мономахом) и патриархом (Михаилом Керуларием)<sup>65</sup>. Из краткого описания Диатипосиса следует, что этот текст содержал специальные разделы, регламентировавшие управление монастырским имуществом и распределение доходов между монастырями<sup>66</sup>. К сожалению, отсутствие полного текста Диатипосиса не позволяет указать формальный статус и характер администрирования монастырей, основанных преподобным Лазарем, который несомненно был зафиксирован в утраченном документе.

Общее содержание и структура Диатипосиса Лазаря Галисийского во многом совпадали с содержанием и структурой Типикона Евергетидского монастыря, составленного игуменом Тимофеем. Входила в состав Типикона и специальная глава, определявшая особый статус монастыря. Этот статус (освобождение от налогов и независимость от церковных и светских властей) постоянно привлекает внимание исследователей, занимающихся «евергетидской реформой». Однако практически без внимания остается тот факт, что независимость Евергетидского монастыря обеспечивалась не предписаниями первоначального типикона, подписанного игуменом Тимофеем, и не предписаниями ЕТ, который с формальной точки зрения не является юридическим документом, а была гарантирована хрисовулами «почивших императоров», на которые дважды ссылался игумен Тимофей<sup>67</sup>. Наличие императорских хрисовулов, определявших особый статус Евергетидского монастыря, позволяет объяснить и происхождение тех значительных средств, благодаря которым на месте небольшой обители игумен Тимофей смог построить «великолепный монастырь и сделать его знаменитым»<sup>68</sup>.

Экономическая стабильность и вообще существование каждого из вновь созданных или же возобновленных монастырей в Византии обеспечивалось не только наличием достаточных монастырских владений, но и их юридическим статусом<sup>69</sup>. Поэтому получение наиболее выгодного статуса для монастырских владений было главной заботой основателей монастырей, а хрисовулы византийских императоров представляли собой те документы, которые свидетельствовали о получении различного рода привилегий. Именно эти документы в большинстве случаев определяли статус монастырей и монастырских владений, а также содержали указания об освобождении от различного типа налогов<sup>70</sup>, финансировании и другие предписания экономического характера. Например, в 1075 году император Михаил VII Дука утвердил различного рода недвижимость за монастырем Всемилоствого Спаса, основанного в Константинополе патриархом и анфипатом Михаилом Атталиатом, и освободил эти монастырские

<sup>64</sup> Vita sancti Lazari... P. 585B–E.

<sup>65</sup> Vita sancti Lazari... P. 576B–C; Greenfeld, The Life of Lazaros... P. 46–47, 316–317.

<sup>66</sup> Vita sancti Lazari... P. 585C–B, 586A; Greenfeld, The Life of Lazaros... P. 350–351, 353–354. Об экономических связях между монастырями Лазаря Галисийского см.: Kaplan M. Les hommes et la terre à Byzance du VIe au XIe siècle. Propriété et exploitation du sol. Paris, 1992. P. 306 (= Byzantina Sorbonensia 10).

<sup>67</sup> Gautier, Le Typikon de la Théotokos Évergétis. P. 45: 544–547, 47: 563–564.

<sup>68</sup> Gautier, Le Typikon de la Théotokos Évergétis. P. 17: 47–52.

<sup>69</sup> Morris R. Monks and laymen in Byzantium, 843–1118. Cambridge, 1995. P. 145.

<sup>70</sup> Подробнее о налогах и способах освобождения от них в Византии в X–XII веках см.: Kaplan, Les hommes et la terre... P. 554–561.

владения от государственных налогов и повинностей. На хрисовул 1075 года Михаил Атталиат ссылается в ктиторском типиконе 1077 года, а в 1079 году сохранение всех привилегий подтвердил своим хрисовулом император Никифор III Вотаниат, причем копии указанных документов были включены в состав кодекса, содержащего типикон Михаила Атталиата<sup>71</sup>.

В этом же году Никифор III Вотаниат выдал хрисовул о независимости и освобождении от всяких налогов монастыря Иоанна Предтечи в городе Стровиле и утвердил его типикон, а другим хрисовулом были освобождены от налогов две келлии на Праведной горе на острове Кос, им была предоставлена независимость и назначено ежегодное финансирование<sup>72</sup>. В 1085 году освобождение от налогов и независимость были дарованы хрисовулом императора Алексея Комнина монастырю Богородицы Милостивой, который построил в начале 80-х годов XI века епископ Струмницкий Мануил. Ссылка на этот хрисовул имела в тексте Диатаксиса, составленного епископом Мануилом, а сам хрисовул прилагался к оригиналу Диатаксиса<sup>73</sup>.

В 1088 году хрисовулом императора Алексея Комнина игумену Христодулу был дарован «в неотъемлемое и вечное владение и господство» остров Патмос, освобожденный от всех казенных податей и налогов, чтобы монахи владели этим островом «без податей, без налогов, господственно и властно, неотъемлемо и вечно», а монастырь, монахи и остров были самостоятельными и независимыми<sup>74</sup>. Описание процесса получения острова, в том числе и описание встречи и беседы с императором, игумен Христодул включил в начальную часть своего Диатаксиса, составленного в 1091 году, в котором на основании полученного хрисовула записал, что основанный им монастырь является освобожденным (от налогов) и независимым<sup>75</sup>. Ссылки на этот хрисовул императора Алексея Комнина, имеющиеся в грамотах патриарха Иоанна IX Агапита (1133 год) и Луки Хрисоверга (1158 год), которые связаны с установлением ставропигии в монастыре, основанном игуменом Христодулом<sup>76</sup>, указывают, что статус этого монастыря, то есть его освобождение (от налогов) и независимость определял не ктиторский Диатаксис, а императорский хрисовул.

Следовательно, одного желания ктитора придать особый статус создаваемому или восстанавливаемому монастырю было недостаточно, и этот вывод подтверждается и анализом ктиторских типиконов середины XII столетия. Например, независимость монастыря св. Маманта в Константинополе сначала была определена в «памяти» (ὑπόμνημα) патриарха Николая IV Музалона (1147–1151), затем подтверждена хрисовулом императора Мануила I Комнина (1143–1180) и только после этого зафиксирована в ктиторском типиконе,

<sup>71</sup> *Gautier P.* Le Diataxis de Mishel Attaliate // *Revue des études byzantines*. 1981. Т. 39. P. 51: 564–568, 101–123. Подробное описание экономического механизма, разработанного Михаилом Атталиатом для обеспечения существования и монастыря, и своих наследников, было выполнено П. Лемерлем (*Lemerle P.* Cinq études sur le XIe siècle byzantin. Paris, 1977. P. 99–111).

<sup>72</sup> *Miklosich, Müller*, Acta et Diplomata graeca... P. 19–23.

<sup>73</sup> *Petit L.* Le monastère de Notre Dame de Pitié en Macédonie // *Известия Русского археологического института в Константинополе*. София, 1900. Т. VI. В. I. С. 25–27, 90: 30–33.

<sup>74</sup> *Miklosich, Müller*, Acta et Diplomata graeca... P. 46–47; русский перевод: *Соколов И. И.* Состояние монашества в Византийской Церкви с половины IX до начала XIII века (842–1204). Казань, 1894. С. 164–168.

<sup>75</sup> *Miklosich, Müller*, Acta et Diplomata graeca... P. 66–67, 69.

<sup>76</sup> *Miklosich, Müller*, Acta et Diplomata graeca... P. 102–103, 114–117.

составленном в 1158 году<sup>77</sup>. Согласно ктиторскому типикону монастыря Пресвятой Богородицы τῶν Ἐλεγγῶν в Вифинии, который был составлен в 1162 году на основании типикона монастыря св. Маманта, независимость этого монастыря была еще до составления ктиторского типикона зафиксирована в «памяти» (ὑπόμνημα) патриарха, утвержденной императорской подписью и печатью<sup>78</sup>.

Механизм освобождения от налогов и получения независимости теми монастырями, которые были основаны императорами и имели подписанные императорами типиконы, существенно отличался от рассмотренного выше. В данном случае хрисовул был излишним, так как этот статус изначально определялся императорами в учредительных документах, то есть ктиторских типиконах. Например, уже в первой главе типикона монастыря Богородицы Благодатной, основанного императрицей Ириной Дукеной, указано, что монастырь является освобожденным (ἐκ πάντων ἀπλῶς ἐλεύθερον, то есть независимым), а после кончины основательницы становится и самоуправляемым (αὐτοδέσποτον)<sup>79</sup>. Сходное предписание о независимости монастыря от церковных и светских властей находится в заключительной части типикона монастыря Христа Вседержителя (Пантократорского), подписанного императором Иоанном II Комнином в 1136 году<sup>80</sup>.

Следовательно, формулировки «освобожденный» и «независимый», встречающиеся в учредительных документах монастырей, которые не были основаны императорами, в том числе и в ЕТ, являются вторичными по отношению к соответствующим формулировкам императорских хрисовулов, которыми и определялся этот статус. Поэтому для всех основателей монастырей, за исключением императоров, существовал единственный способ для закрепления недвижимости в неотъемлемое владение, полного или частичного освобождения от налогов и получения независимости, и этим способом был императорский хрисовул. Получение такого хрисовула имело принципиальное значение при создании монастыря и могло быть обусловлено прежде всего государственной собственностью на землю в Византии (по мнению А. П. Каждана) в рассматриваемый период, так как «приобретение недвижимости еще не создавало собственности — собственность возникала лишь в результате императорского пожалования»<sup>81</sup>, и только император мог навечно закрепить эту недвижимость за владельцем, а также освободить ее от налогов и податей. Именно таким образом игумен Тимофей получил статус «освобожденного» и «независимого» для Евергетидского монастыря, на что указывают два отмеченных выше упоминания об императорских хрисовулах в ЕТ.

Проведение новых строительных работ в Евергетидском монастыре при игумене Тимофее и именование его «вторым ктитором» указывает, что императорские хрисовулы, упомянутые в ЕТ, были получены после кончины игумена Павла (1054 год), и они могли быть выданы и подтверждены последней представительницей Македонской династии императрицей Феодорой (1055–1056), императором Михаилом VI Врингой (1056–1057), императором Исааком I Комнином (1057–1059),

<sup>77</sup> *Eustratiádis Σ.* Τυπικὸν τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει μονῆς τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Μάμαντος // Ἑλληνικά 1928. Т. 1. Σ. 258, 266, 306.

<sup>78</sup> *Дмитриевский,* Описание литургических рукописей... Т. I. С. 716–717, 724.

<sup>79</sup> *Gautier P.* Le Typikon de la Théotokos Kécharitómèné // *Revue des études byzantines.* 1985. Т. 43. Р. 29, 31.

<sup>80</sup> *Gautier P.* Le Typikon du Christ Sauveur Pantocrator // *Revue des études byzantines.* 1974. Т. 32. Р. 127: 1613–1620.

<sup>81</sup> *Каждан А. П.* Социальный состав господствующего класса Византии XI–XII веков. М., 1974. С. 233.

который изменил свое первоначальное негативное отношение к монашеству после кончины патриарха Михаила Керулария, «монахолобивым» императором Константином X Дукой (1059–1067) и императором Романом IV Диогеном (1068–1071)<sup>82</sup>. Император Михаил VII Дука (1071–1078), принявший монашеский постриг после своего отречения от престола в 1078 году, скончался около 1090 года<sup>83</sup> и не мог принадлежать к числу «почивших императоров», упомянутых в ЕТ. Однако ориентация императрицы Ирины Дукены на литургическую традицию Евергетидского монастыря и на его Типикон при создании монастырей Христа Человеколюбца и Богородицы Благодатной (см. ниже), а также пострижение пансеваста севаста Иоанна Дуки в Евергетидском монастыре в самом конце XI века позволяют сделать вывод о том, что Евергетидский монастырь имел особые связи с семьей Дуков и, следовательно, основы его благосостояния были заложены хрисовулами императора Константина X Дуки. Показательно, что именно в шестидесятые годы XI столетия в скриптории Евергетидского монастыря началось активное копирование патристической литературы<sup>84</sup>.

Косвенным свидетельством связи Евергетидского монастыря с семьей Дуков является имеющееся в ЕС сопоставление богослужебных обычаев Евергетидского монастыря и константинопольского монастыря Мануила<sup>85</sup>, так как в последнем в восьмидесятых годах XI века проживал оставивший престол император Михаил VII Дука, который после принятия монашества был избран митрополитом Ефеса<sup>86</sup>. Примечательно, что в ведении ефесского митрополита находилась и гора Галисий, и монастыри, основанные на ней преподобным Лазарем Галисийским, в том числе и монастырь Воскресения. Это обстоятельство позволяет обратиться к упоминанию о местном архиерее Антонии, которое находится в заключительной схолии к «Благовещенским главам» из ЕС<sup>87</sup>. Еще в 1895 году А. А. Дмитриевский отождествил его с монахом Антонием, упоминающимся в ЕТ<sup>88</sup>. Затем Ж. Паргуар соотнес архиерея Антония с одним из двух константинопольских патриархов X века, носивших это имя<sup>89</sup>. Позднее В. Грумель приписал составление данной схолии патриарху Антонию III Студиту (973–978)<sup>90</sup>, и это мнение стало общепринятым. Но если принять во внимание, что в основе ЕС лежит богослужебный синаксарь, происходящий из монастыря Воскресения на горе Галисий, то в этом случае под архиереем Антонием следует понимать правящего архиерея Ефесской митрополии. Однако в восьмидесятые годы XI века ефесский митрополит проживал в столичном монастыре Мануила, упоминающемся в ЕС. Пребывание главы Ефесской митрополии в Константинополе было вызвано не столько его нежеланием покинуть столицу, сколько опасностями

<sup>82</sup> Соколов, Состояние монашества в Византийской Церкви... С. 142–148.

<sup>83</sup> *Polemis D.* The Doukai. A Contribution to Byzantine Prosopography. London, 1968. P. 44.

<sup>84</sup> *Irigoin J.* La production d'un scriptorium de Constantinople peu après le milieu du XIe siècle // *Miscellanea codicologica F. Masai dicata MCMLXXIX* / Ed. P. Cockshaw, M.-C. Garand et P. Jodogne. Gand, 1979. P. 175–183.

<sup>85</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 614.

<sup>86</sup> *Polemis*, The Doukai... P. 44; *Janin R.* La géographie ecclésiastique de l'Empire byzantin. Première partie. Le siège de Constantinople et le patriarcat œcuménique. Т. III. Les églises et les monastères. Paris, 1969. P. 320; *Grumel V.* Les Regestes des actes du Patriarcat de Constantinople. Paris, 1989. V. I. Les actes des patriarches. F. II–III. Les registes de 715 a 1206. P. 393. N. 909.

<sup>87</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 442.

<sup>88</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. XLII–XLIII.

<sup>89</sup> *Pargoire*, Constantinople: le monastère de l'Évergétis. P. 158.

<sup>90</sup> *Grumel*, Les Regestes des actes du Patriarcat... P. 311. N. 799.

пребывания в Ефесе, который в это время постоянно находился под угрозой нападения турок-сельджуков. Например, в 1079 году по тем же самым причинам покинул свою обитель, которая находилась на расстоянии около пятидесяти километров от Ефеса, игумен лавры τοῦ Στόλου и архимандрит всех монастырей на горе Латр игумен Христул<sup>91</sup>. К сожалению, монашеское имя императора Михаила VII Дуки неизвестно, и поэтому отождествление архиерея Антония, имя которого упоминается в ЕС, и бывшего императора Михаила VII Дуки, ставшего ефесским митрополитом и проживавшего в восьмидесятые годы XI века в монастыре Мануила, остается в рамках гипотезы.

Итак, уже с шестидесятых годов XI века Евергетидский монастырь находился под особым покровительством семьи Дуков, а богослужение и устройство монашеской жизни в нем следовали традициям монастыря Воскресения на горе Галисий в Малой Азии. Во второй половине XI века эти традиции были хорошо известны в Византии, так как к преподобному Лазарю неоднократно обращались основатели различных монастырей с просьбой составить правила для их обителей<sup>92</sup>. По отношению к общему принципу устройства монашеской жизни монастырь Воскресения и Евергетидский монастырь были киновиями, однако по отношению к суточному кругу богослужения эти два монастыря во многом напоминали лавру Саввы Освященного XI–XII веков, в которой часы также совершались в келлиях<sup>93</sup>. Поэтому по сравнению со строгой константинопольской киновией, классическим примером которой служит монастырь патриарха Алексия Студита, Евергетидский монастырь был своеобразной константинопольской «лаврой», где монахи имели собственное молитвенное правило, а также время и место для его регулярного совершения.

Выявленная связь Евергетидского монастыря с семьей Дуков позволяет вернуться к вопросу о датировке первоначальных текстов Синаксаря и Типикона, составленных игуменом Тимофеем. Из текста ЕС следует, что синаксарь Евергетидского монастыря был составлен, во-первых, *после* построения главной церкви, ежегодное воспоминание освящения которой праздновалось 29 декабря, и, во-вторых, *после* построения храма Спасителя, храма Святых апостолов, монастырской трапезы и келлий, которые упоминаются в ЕС<sup>94</sup>, то есть синаксарь был составлен *после* завершения строительства нового монастыря на месте старого, основанного игуменом Павлом. Тогда же игумен Тимофей составил и ктиторийский типикон, потому что о постройке нового главного храма и келлий упоминается в ЕТ<sup>95</sup>, и здесь же имеются ссылки на богослужебный синаксарь. В качестве образца при составлении типикона игумен Тимофей мог использовать Диатакис Лазаря Галисийского, на что указывает отмеченное совпадение содержания и структуры. Таким образом, первоначальный комплекс текстов, содержащий типикон и синаксарь Евергетидского монастыря, был составлен игуменом Тимофеем не ранее последней трети XI века. Упоминание о монастыре Мануила и об архиерее Антонии указывает на восьмидесятые годы этого столетия, но эта более точная датировка требует дополнительных подтверждений.

Составление и оформление полного комплекта ктиторийских документов после завершения строительства монастыря соответствовало византийской практике XI–XII веков. Например, патриарх Алексий Студит составил САС и ТАС после создания своего монастыря, и поэтому в САС имеется полная дата

<sup>91</sup> Miklosich, Müller, Acta et Diplomata graeca... P. 61–62.

<sup>92</sup> Vita sancti Lazari... P. 565C–D.

<sup>93</sup> Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. III. С. 2–5.

<sup>94</sup> Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 364–367, 553, 481, 355, 549, 559, 567.

<sup>95</sup> Gautier, Le Typikon de la Théotokos Évergétis. P. 17: 53–55.

освящения главного храма и описание совершения храмового праздника, упоминаемого в ТАС<sup>96</sup>; Лазарь Галисийский составил Диатаксис после окончания строительства своих монастырей и незадолго до своей кончины; император Иоанн II Комнин подписал типикон Пантократорского монастыря после завершения строительства сложного храмового комплекса, которое осуществлялось в несколько этапов<sup>97</sup>.

Принятие Галисийской литургической традиции в Евергетидском монастыре, которое положило начало формированию его собственной традиции, следует отнести к первой половине шестидесятых годов XI века, так как уже в середине этого десятилетия в скриптории Евергетидского монастыря были переписаны Беседы Иоанна Златоуста на Деяния Апостолов (апрель 1064 года) и Беседы Иоанна Златоуста на Послания апостола Павла (июль 1065 года)<sup>98</sup>, которые предназначались для обеспечения «седмичного круга» уставных чтений. В основу евергетидского богослужебного синаксаря был положен синаксарь из монастыря Воскресения на горе Галисий. Однако этот текст был существенно переработан в Константинополе. Редактированию подверглась система уставных чтений<sup>99</sup>, в первоначальный текст были внесены дополнения, связанные с топографией константинопольского монастыря, результаты сопоставления с богослужебной практикой Студийского монастыря и монастыря Мануила, упоминания о совершении памяти ктитора Павла. Вероятно, в это же время в синаксарь были внесены и упоминания о совершении «паннухис», которые появились в Евергетидском монастыре под влиянием константинопольского кафедрального богослужения.

Через некоторое время после кончины игумена Тимофея в первоначальные тексты типикона и синаксаря были внесены отдельные изменения и дополнения. Еще А. А. Дмитриевский показал, что было исправлено название ктиторского типикона, вследствие чего «типикон» стал «ипотипосисом». Были внесены изменения и в название третьей главы, в котором появилось упоминание о «преподобном отце нашем Тимофее», а в конце типикона появилась дополнительная часть, составленная преемником игумена Тимофея. В этой части предписывалось, со ссылкой на исправленный текст синаксаря, совершать 16 апреля службу в память двух ктиторов, Павла и Тимофея, а также упоминались заслуги монаха Антония (Иоанна Дуки) в укреплении благосостояния Евергетидского монастыря, в число которых входило и содействие в освобождении монастырских владений (вероятно, новоприобретенных) от налогообложения<sup>100</sup>. В свою очередь, в синаксарь было включено описание празднования 16 апреля памяти двух ктиторов, Павла и Тимофея, а также ссылка на предание «святого отца кир Тимофея» в статье о пище в первую субботу Великого поста<sup>101</sup>. Именно эти обновленные версии синаксаря и типикона, отредактированные третьим игуменом Евергетидского монастыря, и находятся в афинской рукописи № 788, заказчиком которой мог быть, по предположению Б. Кростини, упомянутый монах Антоний, то есть пансеваст севаст Иоанн Дука. В таком случае и сама афинская рукопись, и содержащиеся в ней тексты (ЕС и ЕТ) были созданы в первые десятилетия XII столетия, что совпадает с датировкой, предложенной П. Готье в 1982 году.

<sup>96</sup> *Пентковский*, Типикон патриарха Алексия Студита... С. 46.

<sup>97</sup> Подробнее о строительстве храмов в Пантократорском монастыре см.: *Ousterhout R. Master Builders of Byzantium*. Princeton, 1999. P. 104–108.

<sup>98</sup> *Irigoin*, La production d'un scriptorium... P. 177, 178.

<sup>99</sup> *Виноградов*, Уставные чтения... С. 135.

<sup>100</sup> *Gautier*, Le Typikon de la Théotokos Évergétis. P. 15: 1–4, 17: 36–41, 91–93; 1325–1374.

<sup>101</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 446–448, 519.

\* \* \*

В конце XI — начале XII веков Евергетидский монастырь, следовавший традиции знаменитой обители Лазаря Галисийского и находившийся под покровительством семьи Дуков, стал образцом для двух константинопольских монастырей — мужского монастыря Христа Человеколюбца и смежного с ним женского монастыря Богородицы Благодатной, основанных императрицей Ириной Дукеной при непосредственном участии и содействии императора Алексея I Комнина. Эти монастыри находились недалеко от монастыря Хоры, который в конце XI столетия восстановила Мария Болгарская (супруга Андроника Дуки, мать императрицы Ирины и пансеваста севаста Иоанна Дуки)<sup>102</sup>.

Монастырь Христа Человеколюбца был основан не позднее 1107 года<sup>103</sup>. Ктиторский типикон этого монастыря был составлен от имени императрицы Ирины, и один из его экземпляров хранился вместе с описью имущества в сосудохранилище Святой Софии<sup>104</sup>. К сожалению, текст типикона монастыря Христа Человеколюбца не сохранился, но этот текст лежит в основе типикона монастыря Богородицы Благодатной (см. ниже), а также в основе типикона возобновленного монастыря св. Маманта в Константинополе, который в 1158 году составил игумен Афанасий, бывший ранее экономом в монастыре Христа Человеколюбца. Богослужение в монастыре Христа Человеколюбца должно было регламентироваться синаксарем типа ЕС, так как именно Евергетидский синаксарь определял богослужение в монастыре св. Маманта<sup>105</sup>. Ссылки игумена Афанасия на синаксарь Евергетидского монастыря, а не на синаксарь монастыря Христа Человеколюбца показывают, что игумен Афанасий рассматривал литургическую практику Евергетидского монастыря в качестве образца и для монастыря св. Маманта, и для монастыря Христа Человеколюбца. Многие из глав ктиторского типикона монастыря св. Маманта восходят непосредственно к типикону Евергетидского монастыря, а не к типикону монастыря Христа Человеколюбца<sup>106</sup>. Следовательно, Евергетидский монастырь являлся для игумена Афанасия «материнской обителью» и для монастыря Христа Человеколюбца, и для монастыря св. Маманта.

Вскоре после построения монастыря Христа Человеколюбца императрица Ирина основала рядом с ним женский монастырь Богородицы Благодатной<sup>107</sup>. Типикон этого монастыря, так же как и типикон монастыря Христа Человеколюбца, был составлен от имени императрицы Ирины, которая около 1110 года поставила в его конце свою подпись красными императорскими чернилами<sup>108</sup>. Сопоставление этого текста с текстом типикона монастыря св. Маманта, а также с ЕТ показало, что типикон монастыря Богородицы Благодатной зависит как от несохранившегося типикона монастыря Христа Человеколюбца, так и непосредственно от типикона Евергетидского

<sup>102</sup> Janin, La géographie ecclésiastique... P. 531–539; Polemis, The Doukai. P. 58.

<sup>103</sup> Janin, La géographie ecclésiastique... P. 525–529.

<sup>104</sup> Gautier, Le Typikon de la Théotokos Kécharitóménè. P. 133: 2013–2016.

<sup>105</sup> *Εὐστρατιάδης*, Τυπικὸν τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει μονῆς... Σ. 269: 7, 296: 25, 297: 34. Ср.: Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 728 (прим. 1), 758 (прим. 5), 760 (прим. 3).

<sup>106</sup> Bandy A. Mamas: *Typikon* of Athanasios Philanthropenos for the Monastery of St. Mamas in Constantinople // *Byzantine Monastic Foundation Documents. / A Complete Translation of the Surviving Founders' Typika and Testaments*. Ed. by J. Thomas and A. Hero. Washington, 2000. Т. 3. P. 975–977, 991 (= *Dumbarton Oaks Studies* 35).

<sup>107</sup> Janin, La géographie ecclésiastique... P. 188–191.

<sup>108</sup> Gautier, Le Typikon de la Théotokos Kécharitóménè. P. 13, 137: 2087.



монастыря<sup>109</sup>. В силу своего Типикона, а не по причине следования евергетидской традиции, монастырь Богородицы Благодатной был освобожденным (от налогов) и независимым.

В тексте типикона монастыря Богородицы Благодатной неоднократно упоминается богослужебный синаксарь, но его происхождение не указано. Тем не менее, анализ литургических данных типикона, а также связь монастыря Богородицы Благодатной с монастырем Христа Человеколюбца, позволяют предположить, что богослужение в монастыре Богородицы Благодатной, так же как и в монастыре Христа Человеколюбца, следовало литургической традиции Евергетидского монастыря. Например, в монастыре Богородицы Благодатной сразу же после вечерни совершалась служба «паннухис» с канонам, а в воскресные и праздничные дни совершались «агрипнии»<sup>110</sup>.

Предположение о зависимости богослужения в императорских монастырях Христа Человеколюбца и Богородицы Благодатной от богослужения в Евергетидском монастыре подтверждается результатами изучения нового литургического источника, который был обнаружен в сентябре 2002 года при ознакомлении с микрофильмами греческих рукописей Патриаршей библиотеки в Константинополе<sup>111</sup>. Тогда наше внимание сразу же привлекла пергаменная рукопись XII века из собрания монастыря Пресвятой Богородицы Камариотиссы<sup>112</sup>, которая содержала богослужебный синаксарь: *Συναξάριον σὺν Θεῷ, ἀρχόμενον ἀπὸ μηνὸς Σεπτεμβρίου, περιέχον πᾶσαν ἀκολουθίαν μέχρι συμπληρώσεως αὐγούστου, ὡσαύτως καὶ τῆς ἁγίας τεσσαρακοστῆς ἀπὸ τῆς Κυριακῆς τοῦ τελώνου καὶ τοῦ φαρισαίου μέχρι τῶν Ἁγίων Πάντων*<sup>113</sup>. Название монастыря в заглавии не указано, но рубрика в праздник Благовещения — *Μηνὶ τῷ αὐτῷ κε', ὁ Εὐαγγελισμὸς τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου καὶ μνήμη τῶν ἐγκαίνιων τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ Φιλανθρώπου μονῆς τῆς δεσποίνης κυρᾶς Εἰρήνης τῆς (в ркп. — τοῦ) Δουκαίνης*<sup>114</sup>, — свидетельствует, что этот синаксарь происходит из константинопольского монастыря Христа Человеколюбца.

В тексте синаксаря монастыря Христа Человеколюбца (далее — СХЧ) регулярно упоминаются хорошо известные по ЕС и являющиеся его характерными особенностями служба «паннухис» (*παννυχίς*), воскресное и праздничное бдение (*ἀγρυπνία*), в состав которого входила эта «паннухис», а также имеются две памяти преподобного Лазаря Галисийского, которые находятся и в ЕС. Сопоставление СХЧ и ЕС показало что в основном они совпадают между собой, как это видно на примере богослужебных указаний для 2 и 3 сентября:

<sup>109</sup> *Jordan R. Kecharitomene: Typikon of Empress Irene Doukaina Komnene for the Convent of the Mother of God Kecharitomene in Constantinople // Byzantine Monastic Foundation Documents. / A Complete Translation of the Surviving Founders' Typika and Testaments. Ed. by J. Thomas and A. Hero. Washington, 2000. V. II. P. 650–652 (= Dumbarton Oaks Studies 35).*

<sup>110</sup> *Gautier, Le Typikon de la Théotokos Kécharitômenè. P. 85: 1187, 1192–1194, 49: 519; 83: 1137, 1138, 89: 1239–1256, 97: 1406.*

<sup>111</sup> Микрофильмы этого собрания были изготовлены в 1962 году экспедицией, которая была организована Научной библиотекой Dumbarton Oaks (Вашингтон), в которой эти микрофильмы и хранятся.

<sup>112</sup> *Istanbul, Patriarchate Library, Panagia Kamariotissa, Cod. 29. Τσακόπουλος Α. Περιγραφικός κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς Βιβλιοθήκης τοῦ Οἰκουμεικοῦ Πατριαρχείου. Σταμπούλ, 1953. Τ. Α'. Τμήμα χειρογράφων Παναγίας Καμαριωτίσσης. Σ. 56–57. Рукопись содержит месяцесловную (f. 1–115) и триодную (f. 116–178) части богослужебного синаксаря.*

<sup>113</sup> *Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 1.*

<sup>114</sup> *Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 81v.*

CXC	EC
Μηνὶ τῷ αὐτῷ β', τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Μάμαντος καὶ τοῦ ὁσίου Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ.	Μηνὶ τῷ αὐτῷ β', τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Μάμαντος καὶ τοῦ ὁσίου Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ.
Ἐσπέρας μετὰ τὴν στιχολογίαν εἰς τὸ <i>Κύριε ἐκέκραξα</i> ἰσθῶμεν σ' καὶ ψάλλομεν στιχηρὰ τοῦ μάρτυρος γ' πρὸς· Ὡ τοῦ παραδόξου θαύματος, ἦχος πλάγιος δ', καὶ ἕτερα γ' τοῦ ὁσίου εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον, ὅμοια τῶν αὐτῶν, Δόξα καὶ νῦν, θεοτοκίον. Ἀντὶ προκειμένου Ἀλληλοῦια μετὰ τοῦ στίχου τῆς ἡμέρας, ἀπὸ τοῦ προκειμένου στιχηρὰ τῆς Ὀκτωήχου, Δόξα καὶ νῦν, θεοτοκίον. Ἀπολυτίκιον· Θεοτόκε παρθένε, καὶ τὰ λοιπά.	Ἐσπέρας, ἡ στιχολογία ὡς σύνηθες. Εἰς δὲ τὸ <i>Κύριε ἐκέκραξα</i> ἰσθῶμεν σ' καὶ ψάλλομεν στιχηρὰ τοῦ μάρτυρος γ', πρὸς τό· Ὡ τοῦ παραδόξου θαύματος, ἦχος πλάγιος δ', καὶ ἕτερα γ' τοῦ ὁσίου εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον, ὅμοια τῶν αὐτῶν. Δόξα καὶ νῦν, θεοτοκίον. Ἀντὶ προκειμένου Ἀλληλοῦια μετὰ τοῦ στίχου τῆς ἡμέρας, ἀπὸ τοῦ προκειμένου στιχηρὰ τῆς Ὀκτωήχου, Δόξα καὶ νῦν, θεοτοκίον. Ἀπολυτίκιον· Θεοτόκε παρθένε, καὶ τὰ λοιπά.
Εἰς τὴν παννυχίδα τὸν κανόνα τῆς ἡμέρας.	Εἶτα τὸν κανόνα τῆς ἡμέρας τῆς παννυχίδος.
Εἰς τὸν ὄρθρον Ἀλληλοῦια καὶ τὰ τριαδικὰ τοῦ ἦχου. Μετὰ τὴν στιχολογίαν κάθισμα τῆς Ὀκτωήχου. Ἀνάγνωσις, ἐκ τοῦ βίου Συμεῶν τοῦ ὁσίου, καὶ ἀπὸ γ' ὥδης τοῦ μάρτυρος, οὗ ἡ ἀρχή· Μάμας ὁ περιβόητος. Κανόνες γ', τῆς Ὀκτωήχου εἰς, καὶ τοῦ μάρτυρος ἕτερος, ἦχος πλάγιος δ', Θεοφάνους· Ἀρματηλάτην Φαραῶ, καὶ γ' τοῦ ὁσίου Ἰωάννου, ἦχος ὁ αὐτὸς, ποίημα Γερμανοῦ· Τῷ ἐκτινάξαντι, ἀνα δ'. Ἀπὸ γ' ὥδης κάθισμα τοῦ μάρτυρος ἦχος πλάγιος δ', πρὸς· Τὴν σοφίαν τοῦ λόγου, καὶ θεοτοκίον, ἀπὸ σ' κάθισμα τοῦ ὁσίου, ἦχος γ'. Ἐξαποστειλάριον τῆς ἡμέρας. Εἰς τὸν στίχον τῶν αἰῶν στιχηρὰ τῆς Ὀκτωήχου καὶ θεοτοκίον.	Εἰς τὸν ὄρθρον Ἀλληλοῦια καὶ τὰ τριαδικὰ τοῦ ἦχου. Μετὰ τὴν στιχολογίαν κάθισμα τῆς Ὀκτωήχου. Ἀνάγνωσις, ἐκ τοῦ βίου τοῦ ὁσίου Συμεῶν, καὶ ἀπὸ γ' ὥδης τοῦ μάρτυρος, οὗ ἡ ἀρχή· Μάμας ὁ περιβόητος. Κανόνες γ'· ἓνα τῆς Ὀκτωήχου καὶ ἕτερον τοῦ μάρτυρος ἦχος πλάγιος δ', Θεοφάνους· Ἀρματηλάτην Φαραῶ, καὶ ἕτερον τοῦ ὁσίου, ἦχος ὁ αὐτὸς, Γερμανοῦ· Τῷ ἐκτινάξαντι· ἀνα δ'. Ἀπὸ γ' ὥδης κάθισμα τοῦ μάρτυρος ἦχος πλάγιος δ' καὶ θεοτοκίον, ἀπὸ σ' κάθισμα τοῦ ὁσίου, ἦχος γ'. Ἐξαποστειλάριον τῆς ἡμέρας. Εἰς τὸν στίχον τῶν αἰῶν στιχηρὰ τῆς Ὀκτωήχου καὶ θεοτοκίον.
Εἰς τὴν λειτουργίαν πᾶσα ἡ ἀκολουθία τῆς ἡμέρας, ὡς σύνηθες.	Εἰς τὴν λειτουργίαν πᾶσα ἡ ἀκολουθία τῆς ἡμέρας.
Μηνὶ τῷ αὐτῷ γ', τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Ἀνθίμου καὶ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Θεοκτίστου, μαθητοῦ τοῦ ἁγίου Εὐθυμίου τοῦ μεγάλου.	Μηνὶ τῷ αὐτῷ γ'. τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Ἀνθίμου, καὶ τοῦ ὁσίου Θεοκτίστου, μαθητοῦ τοῦ ἁγίου Εὐθυμίου τοῦ μεγάλου.
Ἐσπέρας μετὰ τὴν στιχολογίαν εἰς τὸ <i>Κύριε ἐκέκραξα</i> ἰσθῶμεν σ' καὶ ψάλλομεν στιχηρὰ τοῦ ἱερομάρτυρος γ' ἦχος δ', πρὸς· Ὁ ἐξ ὑψίστου κληθεῖς, καὶ ἕτερα γ' τοῦ ὁσίου εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον, πρὸς· Ἐδωκας σημείωσιν. Δόξα καὶ νῦν, θεοτοκίον. Ἀντὶ προκειμένου Ἀλληλοῦια μετὰ τοῦ στίχου τῆς ἡμέρας. Εἰς τὸν στίχον, στιχηρὰ τῆς Ὀκτωήχου, ἦχος γ' καὶ θεοτοκίον. Ἀπολυτίκιον· Θεοτόκε Παρθένε, καὶ τὰ λοιπά.	Ἐσπέρας, ἡ στιχολογία. Εἰς τὸ <i>Κύριε ἐκέκραξα</i> ἰσθῶμεν σ' καὶ ψάλλομεν στιχηρὰ τοῦ ἱερομάρτυρος γ', ἦχος δ', πρὸς· Ἐδωκας σημείωσιν, καὶ ἕτερα γ' τοῦ ὁσίου εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον, πρὸς τό· Ὁ ἐξ ὑψίστου κληθεῖς. Δόξα καὶ νῦν, θεοτοκίον. Ἀντὶ προκειμένου Ἀλληλοῦια μετὰ τοῦ στίχου τῆς ἡμέρας. Εἰς τὸν στίχον στιχηρὰ τῆς Ὀκτωήχου καὶ θεοτοκίον.

Εἰς τὴν παννυχίδα κανὼν τῆς ἡμέρας τοῦ ἤχου καὶ κάθισμα ὁμοίως.	Εἰς τὴν παννυχίδα κανὼν τῆς ἡμέρας τοῦ ἤχου.
Εἰς τὸν ὄρθρον μετὰ τὴν στιχολογίαν καθίσματα τῆς Ὀκτωήχου. Ἀνάγνωσις τὸ μαρτύριον τοῦ ἁγίου, οὗ ἡ ἀρχή· <i>Τίς οὐκ οἶδε τὴν Νικομήδειαν</i> . Κανόνες γ' εἰς τῆς Ὀκτωήχου καὶ τοῦ ἱερομάρτυρος ἤχος πλάγιος δ', Ἰωάννου μοναχοῦ· Ἄσωμεν τῷ Κυρίῳ, καὶ τοῦ ὁσίου εἰς τὸν αὐτὸν ἤχον, Θεοφάνους· Ἡ κεκομμένη, ἀνά δ'. Ἀπὸ γ' ὠδῆς κάθισμα τοῦ μάρτυρος ἤχος πλάγιος δ', ἀπὸ σ' τοῦ ὁσίου καὶ θεοτοκίου. Ἐξαποστειλάριον τοῦ ἤχου. Εἰς τὸν στίχον τῶν αἰνῶν στιχηρὰ τῆς Ὀκτωήχου γ' καὶ θεοτοκίου.	Εἰς τὸν ὄρθρον μετὰ τὴν στιχολογίαν καθίσματα τῆς Ὀκτωήχου. Ἀνάγνωσις τὸ μαρτύριον τοῦ ἁγίου, οὗ ἡ ἀρχή· <i>Τίς οὐκ οἶδε τὴν Νικομήδειαν</i> . Κανόνες γ' εἰς τῆς Ὀκτωήχου καὶ τοῦ ἱερομάρτυρος ἤχος πλάγιος δ', Ἰωάννου μοναχοῦ· Ἄσωμεν τῷ Κυρίῳ, καὶ τοῦ ὁσίου εἰς τὸν αὐτὸν ἤχον, Θεοφάνους· Ἡ κεκομμένη, ἀνά δ'. Ἀπὸ γ' ὠδῆς κάθισμα τοῦ μάρτυρος ἤχος πλάγιος δ', ἀπὸ σ' τοῦ ὁσίου καὶ θεοτοκίου. Ἐξαποστειλάριον τοῦ ἤχου. Εἰς τὸν στίχον τῶν αἰνῶν, στιχηρὰ τῆς Ὀκτωήχου γ' καὶ θεοτοκίου.
Εἰς τὴν λειτουργίαν πάσα ἡ ἀκολουθία τῆς ἡμέρας <sup>115</sup> .	Εἰς τὴν λειτουργίαν πάσα ἡ ἀκολουθία τῆς ἡμέρας <sup>116</sup> .

Однако тексты СХЧ и ЕС имеют и существенные различия, которые обусловлены, главным образом, индивидуальными особенностями каждого из монастырей. Как известно, в Евергетидском монастыре были храм Спасителя, храм Святых апостолов, храм на месте погребения братии, а главный храм был освящен 29 декабря и в этот день совершался храмовый праздник (обновление). В монастыре же Христа Человеколюбца главный храм был освящен на праздник Благовещения, вследствие чего в этот день совершалось торжественное воспоминание дня освящения, то есть празднование храмового праздника. Кроме этой церкви, в монастыре Христа Человеколюбца был неоднократно упоминаемый в СХЧ небольшой храм Иоанна Богослова, а также храмы святого мученика Димитрия, святой мученицы Евпраксии и святых бессребреников Космы и Дамиана (находился на месте погребения братии)<sup>117</sup>.

В СХЧ, как и в ЕС, имеется описание сложного чинопоследования, связанного с празднованием обновления главного храма (ἡ μεγάλη ἐκκλησία), но в монастыре Христа Человеколюбца оно совершалось 25 марта, на праздник Благовещения, тогда как в ЕС в этот день содержатся только обычные уставные рубрики Благовещения:

СХЧ	ЕС
Μηνὶ τῷ αὐτῷ κε', ὁ Εὐαγγελισμὸς τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου καὶ μνήμη τῶν ἐγκαίνιων τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ Φιλανθρώπου μονῆς τῆς δεσποίνης κυρᾶς Εἰρήνης τοῦ (!) Δουκαίνης.	Μηνὶ τῷ αὐτῷ κε'. Ἡ ἑορτὴ τοῦ Εὐαγγελισμοῦ τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου.
Ἐσπέρας, νηστείας οὔσης, εἰς τὸ Κύριε ἐκέκραξα ἰστώμεν ἢ καὶ ψάλλομεν στιχηρά· τὸ ἰδιόμελον τῆς ἡμέρας δευτεροῦντες, εἶτα τῆς ἑορτῆς ἰδιόμελα ἤχος δ', γ'· Ἴδου ἡ ἀνάκλησις, ἄλλον· Τῷ ἔκτω μηνί, ἕτερον· Γλῶσσαν, ἣν οὐκ ἔγνω, τὰ γ' πρὸς μίαν, καὶ τῶν ἐγκαίνιων ἕτερα	Ἐσπέρας, νηστείας οὔσης, εἰς τὸ Κύριε ἐκέκραξα ἰστώμεν ἢ καὶ ψάλλομεν τὸ τῆς ἡμέρας ἰδιόμελον ἐκ β', εἶτα ἕτερα γ' ἰδιόμελα τῆς ἑορτῆς καὶ αὐτὰ ἐκ β', ἤχος δ'· Τῷ ἔκτω μηνί, Ἴδου ἡ ἀνάκλησις,

<sup>115</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 2r–2v.

<sup>116</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 259–260.

<sup>117</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 146v, 147r, 147v.

<p>στιχηρὰ ἤχος πλάγιος β', γ': Ἐγκαίνια τιμᾶσθαι, ἄλλον· Ἐγκαίνιζεσθε, ἀδελφοί, ἕτερον· Τὴν μνήμην τῶν ἐγκαίνιων ἐπιτελοῦντες, καὶ αὐτὰ πρὸς μίαν. Δόξα καὶ νῦν, ἤχος β': Τὸ ἀπ' αἰῶνος μυστήριον. Ἐπειτα εἴσοδος καὶ λέγει τὰ ἀναγνώσματα τῆς ἡμέρας, εἶτα τῆς Θεοτόκου ἕτερα γ', ζῆτει ταῦτα τῆς Κοιμήσεως· τὸ α': Ἐξῆλθεν Ἰακώβ, τὸ β': Ἔσται ἀπὸ τῆς ἡμέρας, τὸ γ': Ἡ σοφία ὠκοδόμησεν, καὶ τῶν ἐγκαίνιων ἕτερα δύο· τὸ πρῶτον, Βασιλειῶν· Ἔσθη Σολομών κατὰ πρόσωπον, τὸ β': Ὁ Θεὸς τῆ σοφία ἐθεμελίωσε. Ἐπειτα τὸ Κατευθυνθήτω, καὶ καθεξῆς ἡ θεία λειτουργία τῶν προηγιασμένων.</p>	<p>Γλώσσαν, ἣν οὐκ ἔγνω. Δόξα καὶ νῦν, ἤχος β': Τὸ ἀπ' αἰῶνος μυστήριον. Εἶτα εἴσοδος εἰς τὸ Φῶς ἰλαρόν, καὶ λέγομεν τὰ ἀναγνώσματα τῆς ἡμέρας, εἶτα ἕτερα γ' τῆς Θεοτόκου τὰ καὶ εἰς τὴν Κοίμησιν αὐτῆς· τὸ α': Ἐξῆλθεν Ἰακώβ, τὸ β': Ἰεζεκιήλ· Ἔσται ἀπὸ τῆς ἡμέρας, τὸ γ': Παροιμιῶν· Ἡ σοφία ὠκοδόμησεν. Εἶτα τὸ Κατευθυνθήτω, καὶ καθεξῆς ἡ θεία λειτουργία τῶν προηγιασμένων.</p>
<p>Εἰς τὴν παννυχίδα τῆς ἀγρυπνίας κανόνα τῆς ἑορτῆς τῆς Θεοτόκου εἰς δ', ἤχος πλάγιος β' κατὰ ἀλφάβητον, καὶ τῶν ἐγκαίνιων, ἤχος δ' εἰς σ'. Ἀπὸ γ' ὦδης κάθισμα τῶν ἐγκαίνιων, ἤχος πλάγιος δ', πρὸς· Τὴν σοφίαν τοῦ λόγου, Δόξα καὶ νῦν, Τὸ προσταχθὲν μυστικῶς. Ἀπὸ σ' τὸ κοντάκιον τῆς Θεοτόκου τό· Προστασία, καὶ τὸν οἶκον. Καὶ ἀνάγνωσις, ἡ ἀκολουθία τοῦ Πραξαποστόλου ὡς σύνηθες. Λέγομεν δὲ καὶ τὰ τριψῆδια εἰς τὰς ὦδας αὐτῶν.</p>	<p>Εἰς τὸ ἀπόδειπνον κανόνα οὐ ψάλλομεν, ἀλλὰ μόνον τὸ ἀπόδειπνον καὶ λέγομεν τὸ τροπάριον τῆς ἑορτῆς ἤχος δ'. Σήμερον τῆς σωτηρίας ἡμῶν τὸ κεφάλαιον, καὶ πλεον οὐδέν.</p>
<p>Εἰς δὲ τὸ ἀπόδειπνον κανόνα οὐ ψάλλομεν, ἀλλὰ μόνον τὸ ἀπόδειπνον λιτῶς τὸ Μεθ' ἡμῶν ὁ Θεός, καὶ τὰ λοιπά. Καὶ λέγομεν τροπάριον τῆς ἑορτῆς· Σήμερον τῆς σωτηρίας ἡμῶν τὸ κεφάλαιον. Δόξα καὶ νῦν, τῶν ἐγκαίνιων ἤχος δ'. Τὰ πέρατα ἐφώτισας. Τὸ Κύριε ἐλέησον, με', καὶ προσκυνήσεις γ' ἀργαί, τὸ Ὁ ἐν παντὶ καιρῷ, καὶ ἡ εὐχή· Κύριε, Κύριε, ὁ ῥυσάμενος ἡμᾶς, καὶ ἀπόλυσις.</p>	<p>Εἰς τὴν παννυχίδα, κανὼν τῆς ἡμέρας τοῦ ἤχου εἰς δ' καὶ ὁ τῆς ἑορτῆς εἰς σ' ἤχος πλάγιος β' κατὰ ἀλφάβητον· Ὡς ἐν ἡπείρω. Ἀπὸ γ' ὦδης κάθισμα κατανακτικὸν τῆς ἡμέρας καὶ θεοτοκίον, ἀπὸ σ' τὸ σύνηθες κοντάκιον τῆς Θεοτόκου· Προστασία τῶν χριστιανῶν ἀκαταίσχυτε. Ἀνάγνωσις ἐν τῷ Πραξαποστόλῳ κατὰ τὴν ἀκολουθίαν.</p>
<p>Εἰς δὲ τὸν ὄρθρον Θεὸς Κύριος καὶ τὸ τροπάριον τῆς ἑορτῆς β', Δόξα καὶ νῦν, τῶν ἐγκαίνιων ἤχος δ'. Τὰ πέρατα ἐφώτισε τῆ παρουσία Χριστός, τὸν κόσμον ἀνεκαίνισε Πνεύματι θείῳ αὐτοῦ· (ψυχὰι ἐγκαίνιζονται) οἶκος γὰρ ἀνετέθη νῦν εἰς δόξαν Κυρίου, ἔνθα καὶ ἐγκαίνιζει τῶν πιστῶν τὰς καρδίας, Χριστὸς ὁ Θεὸς ἡμῶν εἰς σοτηρίαν βροτῶν. Αἱ στιχολογίαι, καθίσματα γ' τῆς ἡμέρας κατὰ ἀκολουθίαν. Καθίσματα δὲ λέγομεν τοῦ Τριψιδίου, πρὸς ἓν εἰς τὰς δύο στιχολογίας, εἰς δὲ τὴν γ' στιχολογίαν κάθισμα τῆς ἑορτῆς ἤχος α'. Ὁ μέγας Γαβριήλ. Δόξα καὶ νῦν, τὸ αὐτό. Ἀνάγνωσις ἐκ τοῦ προκειμένου βιβλίου τοῖς σάββασι καὶ ταῖς κυριακαῖς. Εἰς δὲ τὸ τέλος τοῦ γ' καθίσματος τῆς στιχολογίας χωρίζει ὁ ἐκκλησιάρχης ψαλμοὺς διαφόρους ἀρμόζοντας εἰς ἐγκαίνια καὶ στιχολογοῦμεν αὐτοὺς μετὰ καὶ τρανοτέρων ἀλληλουαρίων. Καὶ ἀνάγνωσις, λόγος Γριγορίου Καισαρείας εἰς τὴν ἑορτήν, οὗ ἡ ἀρχή· Ἐορτὰς μὲν ἀπάσας. Εἶτα οἱ ἀναβαθμοί, ἤχος δ' ἀντίφωνον ἐν. Προκείμενον ἤχος δ'.</p>	<p>Εἰς τὸν ὄρθρον Θεὸς Κύριος καὶ τὸ τῆς ἑορτῆς τροπάριον ἐκ γ'. Σήμερον τῆς σωτηρίας ἡμῶν τὸ κεφάλαιον. Αἱ στιχολογίαι, καθίσματα γ' τῆς ἡμέρας κατὰ τὴν ἀκολουθίαν. Καθίσματα δὲ λέγομεν τοῦ Τριψιδίου, εἰς τὴν στιχολογίαν πρὸς ἓν, εἰς δὲ τὴν γ' στιχολογίαν κάθισμα τῆς ἑορτῆς ἤχος α'. Ὁ μέγας Γαβριήλ. Δόξα καὶ νῦν, τὸ αὐτό. Ἀνάγνωσις ἐκ τοῦ προκειμένου βιβλίου ἐν τοῖς σάββασι καὶ ταῖς κυριακαῖς. Εἶτα στιχολογοῦμεν τὸν Πολυέλεον, κάθισμα τῆς ἑορτῆς ἤχος δ', πρὸς τὸ Κατεπλάγη· Ἀπεστάλη Γαβριήλ. Δόξα καὶ νῦν, τὸ αὐτό. Ἀνάγνωσις ἐν τῷ Πανηγυρικῷ λόγος Γριγορίου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ εἰς τὴν τοιαύτην ἑορτήν, οὗ ἡ ἀρχή· Ἐορτὰς μὲν ἀπάσας. Εἶτα οἱ</p>

<p><i>Εὐαγγελίζεσθε ἡμέραν ἐξ ἡμέρας. Στίχος: Ἄσατε τῷ Κυρίῳ ἄσμα. Τὸ Πᾶσα πνοή, ἦχος πλάγιος β', καὶ εὐαγγέλιον ἐωθινὸν τῆς ἑορτῆς: Ἀναστᾶσα ἡ Μαριάμ. Εἶτα ὁ ν' καὶ εὐθὺς οἱ κανόνες: Τῷ Κυρίῳ ἄσωμεν οὐ λέγομεν, τῆς ἑορτῆς ἦχος δ': Ἀνοιξῶ τὸ στόμα μου, εἰς η', καὶ τῶν ἐγκαινίων ἦχος πλάγιος β': Ὡς ἐν ἠπείρῳ πεζεύσας, εἰς σ'. Τὰ δὲ τριψῆδια ψάλλομεν ὡς εἴρηται εἰς τὴν παννυχίδα εἰς τὰς ψῆδας αὐτῶν. Λέγομεν δὲ τοὺς εἰρμούς ἐκ δευτέρου, ἔσχατον δὲ πάλιν ἀμφότεροι οἱ χοροὶ τοὺς εἰρμούς κοινῶς. Ἀπὸ γ' ψῆδης κάθισμα τῆς ἑορτῆς ἦχος δ', πρὸς: Κατεπλάγη Οὐρανόθεν Γαβριήλ. Δόξα καὶ νῦν, ἦχος πλάγιος δ', πρὸς: Τὸ προσταχθὲν μυστικῶς: Τοῦ μαρτύρου τὴν σκηνήν. Ἀνάγνωσις, λόγος τοῦ κυροῦ Ἀνδρέου, οὗ ἡ ἀρχή: Ἐπέστη σήμερον, καὶ ἕτερος λόγος τοῦ Χρυσοστόμου, οὗ ἡ ἀρχή: Πάλιν χαρᾶς εὐαγγελία. Ἀπὸ σ' τὸ κοντάκιον τῆς ἑορτῆς ἦχος πλάγιος δ': Τῇ ὑπερμάχῳ στρατηγῷ, καὶ τὸν οἶκον, καὶ ἀνάγνωσις εἰς τὸν Θεολόγον: Ἐγκαίρια τιμᾶσθαι. Εἰ δὲ οὐκ ἔχει ἡ ὥρα, ἀναγινώσκει εἰς τὴν γ' στιχολογίαν, τὰ δὲ ἕτερα ἀναγνώσματα τῆς ἑορτῆς εἰς τὰς δύο ἐτέρας στιχολογίας. Ἐξαποστειλάριον: Ἅγιος Κύριος, καὶ τῆς ἑορτῆς εἰ ἐστίν, καὶ τῶν ἐγκαινίων, πρὸς: Ἐν πνεύματι τῷ ἱερῷ. Εἰς τοὺς αἶνους ἰστώμεν η' καὶ ψάλλομεν στιχηρά: τὸ ἰδιόμελον τῆς ἡμέρας β' καὶ τῆς ἑορτῆς ἕτερα γ', ἦχος πλάγιος β' πρὸς: Ὀλην ἀποθέμενοι, καὶ τῶν ἐγκαινίων ἕτερα γ', ἦχος δ', πρὸς: Ἐδωκας σημείωσιν, δευτεροῦντες τὸ ἔν. Δόξα καὶ νῦν, ἦχος πλάγιος β': Ἀπεστάλη ἐξ οὐρανοῦ. Δοξολογία μεγάλη. Ἀπολυτίκιον τῆς ἑορτῆς.</i></p>	<p><i>ἀναβαθμοί, ἦχος δ' ἀντίφωνον ἔν. Προκείμενον ἦχος ὁ αὐτός: Εὐαγγελίζεσθε ἡμέραν ἐξ ἡμέρας τὸ σωτήριον. Στίχος: Ἄσατε τῷ Κυρίῳ. Πᾶσα πνοή, ἦχος ὁ αὐτός, εὐαγγέλιον ἐωθινὸν τῆς ἑορτῆς ἐκ τοῦ κατὰ Λουκᾶν: Ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις ἀναστᾶσα ἡ Μαριάμ. Εἶτα ὁ ν' καὶ εὐθὺς ὁ κανὼν τῆς ἑορτῆς κατὰ ἀλφάβητον Ἰωάννου μοναχοῦ ἦχος δ': Ἀνοιξῶ τὸ στόμα μου, χωρὶς ἐνάρξεως τῶν ψδῶν. Ψάλλομεν δὲ τοὺς μὲν εἰρμούς ἐκ β', τὰ δὲ τροπάρια ἐν αἷς μὲν τῶν ψδῶν εἰσὶ γ' ἀνὰ δ', ἐν αἷς δὲ εἰσὶ δ' ἀνὰ γ', ἔσχατον δὲ πάλιν ἀμφότεροι οἱ χοροὶ τοὺς εἰρμούς κοινῶς. Τὰ δὲ τριψῆδια ψάλλομεν εἰς τὴν παννυχίδα. Ἀπὸ γ' ψῆδης κάθισμα τῆς ἑορτῆς ἦχος δ', πρὸς: Κατεπλάγη Ἰωσήφ Οὐρανόθεν Γαβριήλ. Δόξα καὶ νῦν, τὸ αὐτό. Ἀνάγνωσις, λόγος τοῦ κυροῦ Ἀνδρέου, οὗ ἡ ἀρχή: Ἐπέστη σήμερον. Ἀπὸ σ' κοντάκιον τῆς ἑορτῆς ἦχος πλάγιος δ': Τῇ ὑπερμάχῳ στρατηγῷ. Ἀνάγνωσις, λόγος τοῦ Χρυσοστόμου, οὗ ἡ ἀρχή: Πάλιν χαρᾶς εὐαγγελία, ζῆτει εἰς τὸ Πανηγυρικόν. Ἐξαποστειλάριον: Ἅγιος Κύριος. Εἰς τοὺς αἶνους ἰστώμεν η' καὶ ψάλλομεν τὸ ἰδιόμελον τῆς ἡμέρας στιχηρὸν ἐκ β', εἶτα προσόμοια τῆς ἑορτῆς γ', ἦχος πλάγιος β' πρὸς τό: Ὀλην ἀποθέμενοι, ἀνὰ β'. Δόξα καὶ νῦν, ἦχος ὁ αὐτός: Ἀπεστάλη ἐκ οὐρανοῦ. Ἀπολυτίκιον τῆς ἑορτῆς. Δοξολογία μεγάλη.</i></p>
<p><i>Ἰστέον δέ, ὅτι ἐν ταύτῃ τῇ ἑορτῇ ὥρας ἐν τῷ κοινῷ οὐ ψάλλομεν, πλὴν τῆς πρώτης ὥρας, ὡς σύνηθες, χωρὶς στιχολογίας.</i></p>	<p><i>Δεῖ γινώσκειν, ὅτι, εἰ τύχη ἡ μνήμη τῆς Θεοτόκου τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ τῆς ἀκαθίστου, ὀφείλει ψάλλεσθαι εἰς τὴν παννυχίδα κανὼν τῆς ἀκαθίστου καὶ τὰ τριψῆδια εἰς τὴν ψδὴν αὐτῶν, καὶ ἀπὸ σ' ψδῆς ὀφείλουσι ψάλλεσθαι οἱ ιβ' οἴκοι καὶ εἰς τὸν ὄρθρον ἀπὸ σ' οἱ ἕτεροι ιβ'.</i></p>
<p><i>Δεῖ δὲ γινώσκειν, ὅτι εἰ τύχη ἡ μνήμη αὕτη τῆς Θεοτόκου τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ τῆς ἀκαθίστου ὀφείλει ψάλλεσθαι εἰς τὴν παννυχίδα κανὼν τῆς ἀκαθίστου καὶ τὰ τριψῆδια εἰς τὰς ψῆδας αὐτῶν, καὶ ἀπὸ σ' ψδῆς ὀφείλει ψάλλεσθαι οἱ ιβ' οἴκοι καὶ εἰς τὸν ὄρθρον ἀπὸ σ' οἱ ιβ'.</i></p>	<p><i>Ἰστέον δὲ καὶ τοῦτο, ὅτι ἐν ταύτῃ τῇ ἑορτῇ ὥρας ἐν τῷ κοινῷ οὐ ψάλλομεν, πλὴν τῆς α' ὥρας, ὡς σύνηθες, χωρὶς στιχολογίας.</i></p>

<p>Περὶ δὲ ὥραν γ' τῆς ἡμέρας σημαίνει τὸ μέγαν σήμαντρον καὶ συναγόμεθα πάντες ἐν τῷ ναῷ καὶ ἐξέρχεται διάκονος ἠλλαγμένος στολὴν μέλαιναν καὶ ἐκφωνῶν· <i>Εὐλόγησον δέσποτα</i>, εἶτα τοῦ ἱερέως ποιήσαντος τὴν ἐκφώνησιν. Εὐθὺς ἀπαρχόμεθα τοῦ τροπαρίου· <i>Σήμερον τῆς σωτηρίας ἡμῶν τὸ κεφάλαιον</i>. Αἴροντες δὲ λιτὴν μετὰ σταυροῦ καὶ εὐαγγελίου καὶ πυρείου μετὰ λαμπάδων ἐξερχόμεθα λιτανεύοντες καὶ περικυκλοῦμεν τὸ μοναστήριον ἅπαν. Ὁ (!) δὲ μεγάλη ἐκκλησία θυμιᾶται, ἅμα τοῦ σημᾶναι, συχνῶς πρὸς τὸ γεμισθῆναι ταυτὴν καπνοῦ.</p>	<p>Περὶ δὲ ὥραν ε' τῆς ἡμέρας σημαίνει τὸ μέγα καὶ συναγόμεθα πάντες ἐν τῷ ναῷ καὶ ἐξέρχεται διάκονος ἠλλαγμένος στολὴν μέλαιναν καὶ ἐκφωνεῖ· <i>Εὐλόγησον δέσποτα</i>. Καὶ τοῦ ἱερέως τὴν συνήθη ἐκφώνησιν ἐπίποντος, εὐθὺς ἀπαρχόμεθα τοῦ τροπαρίου· <i>Σήμερον τῆς σωτηρίας ἡμῶν τὸ κεφάλαιον</i>. Αἴροντες δὲ λιτὴν μετὰ σταυροῦ καὶ εὐαγγελίου καὶ πυρείου, ἔτι δὲ καὶ λαμπάδος, ἐξερχόμεθα λιτανεύοντες καὶ περικυκλοῦμεν ἕσωθεν, ἅπαν τὸ μοναστήριον,</p>
<p>Εἶτα φθάσαντες ἐν τῷ ναῷ τοῦ παρθένου καὶ ἡγαπημένου Ἰωάννου τοῦ Θεολόγου λέγομεν· <i>Χαῖρε ἡ πύλη τοῦ Θεοῦ</i>, καὶ τοῦτο ψάλλοντες εἰσερχόμεθα ἕσωθεν τοῦ ναοῦ τοῦ Θεολόγου. Καὶ τελειώσαντος τοῦτο εὐθὺς ἀρχόμεθα· <i>Δεῦτε προσκυνήσωμεν</i>, ἐκ γ', καὶ λέγομεν τὸν ψαλμὸν· <i>Εὐλόγει ἡ ψυχὴ μου τὸν Κύριον</i>. Εἰς δὲ τὸ <i>Κύριε ἐκέκραξα</i> ἰστώμεν ἢ καὶ ψάλλομεν τὸ ἰδιόμελον τῆς ἡμέρας β', ἔπειτα τὰ στιχηρὰ τῆς ἑορτῆς τρία, ἦχος δ'· <i>Τῷ ἔκτω μηνί</i>, ἄλλο· <i>Ἴδου ἡ ἀνάκλησις</i>, <i>Γλώσσαν, ἣν οὐκ ἔγνω</i>. Εἶτα τοῦ ἀρχιστρατήγου εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον ἕτερα β' καὶ τῶν ἐγκαινίων εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον· <i>Ἐγκαινίζεται σήμερον</i>. Δόξα, ἦχος β'· <i>Τὸν ἐγκαινισμὸν τελοῦντες</i>, καὶ νῦν· <i>Τὸ ἀπ' αἰῶνος μυστήριον</i>.</p>	<p>εἶτα φθάσαντες ἐν τοῖς τοῦ ναοῦ προπυλαίοις, λέγομεν· <i>Χαῖρε πύλη τοῦ Θεοῦ</i>, καὶ τοῦτο ψάλλοντες εἰσερχόμεθα ἐν τῷ ναῷ. Μετὰ δὲ τὸ τελειῶσαι τοῦτο εὐθὺς ἀρχόμεθα· <i>Δεῦτε προσκυνήσωμεν</i>, ἐκ γ' καὶ λέγομεν τὸν γ' ψαλμὸν· <i>Εὐλόγει ἡ ψυχὴ μου τὸν Κύριον</i>. Εἰς τὸ <i>Κύριε ἐκέκραξα</i> ἰστώμεν ἢ καὶ ψάλλομεν τὸ ἰδιόμελον τῆς ἡμέρας β', ἔπειτα τὰ γ' στιχηρὰ τῆς ἑορτῆς, ἦχος δ'· <i>Τῷ ἔκτω μηνί</i>, <i>Ἴδου ἡ ἀνάκλησις</i>, <i>Γλώσσαν, ἣν οὐκ ἔγνω</i>. Καὶ τοῦ ἀρχιστρατήγου ἕτερα γ' εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον εφ' ἅπαξ. Δόξα καὶ νῦν, ἰδιόμελον τῆς ἑορτῆς ἦχος β'· <i>Τὸ ἀπ' αἰῶνος μυστήριον</i>.</p>
<p>Μετὰ τὸ τέλος τοῦ (!) στιχηρῶν εὐθὺς ἀρχόμεθα τροπάριον ἦχος βαρύς· <i>Δόξα σοι, Χριστέ ὁ Θεός, ἀποστολων καύχημα</i>, αἴροντες σταυρὸν καὶ εὐαγγέλιον μετὰ κηρῶν τῆς εἰσόδου ἐξερχόμεθα ἀπ' ἐκεῖσε πάντες, ψάλλοντες τὸ αὐτὸ τροπάριον ἐκ γ'. Ὁ δὲ ἱερεὺς ὁ ποιήσας ἐκεῖσε τὴν εἴσοδον ἀπομενεῖ ἐκεῖ ἕως ἐκτελοῦνται ἀγίαν λειτουργίαν. Εἶτα λέγεται στίχον· <i>Ἀγαλλιᾶσθε, δίκαιοι, ἐν Κυρίῳ, τοῖς εὐθέσι</i>, καὶ ἕτερον τροπάριον ὁμοίως· <i>Ἅγιοι μάρτυρες, οἱ καλῶς</i>. Εἶτα πάλιν τὸ· <i>Δόξα σοι, Χριστέ ὁ Θεός</i>, καὶ ὁ στίχος καὶ τὸ τροπάριον. Οὕτως ψάλλομεν ἕως περικυκλεύσουσι τὴν ἐκκλησίαν. Ἄμα δὲ τῷ φθάσαι τὴν λιτὴν εἰς τὸν ἐξωνάρθηκα λέγομεν Δόξα καὶ νῦν, ἦχος β'· <i>Ἀδιόδευτε πύλη</i>.</p>	
<p>Ἰσταμένων δὲ πάντων ἔμπροσθεν τῶν βασιλικῶν πυλῶν, μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τοῦ θεοτοκίου ἀπάρχονται οἱ ψάλται τό· <i>Ἄρατε πύλας</i>. Ἰσταμένων δὲ καὶ ἐτέρων ἕσωθεν, ἀντιψάλλουσι καὶ αὐτοί· <i>Τίς ἐστὶν οὗτος ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης</i>. Εἶτα οἱ ἔξω· <i>Ἄρατε πύλας</i>. Καὶ πάλιν οἱ ἔσω· <i>Τίς ἐστὶν οὗτος ὁ βασιλεὺς</i>. Ἐπειτα ἐκ γ' οἱ ἔξω·</p>	<p>Εἴσοδος εἰς τὸ <i>Φῶς ἱλαρὸν</i> μετὰ εὐαγγελίου.</p>

<p>Ἄρατε πύλας. Καὶ οἱ ἔσω· <i>Τίς ἐστὶν οὗτος ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης.</i> Τούτου δὲ λεγομένου λέγουσι τὴν εὐχὴν τῆς εἰσόδου οἱ ἱερεῖς, τότε λέγουσιν οἱ ἔξω· <i>Κύριος τῶν δυνάμεων αὐτός ἐστιν ὁ βασιλεὺς.</i> Τούτου δὲ λεγομένου εὐθέως ἀνοίγονται αἱ πύλαι καὶ εἰσέρχοντες (!) οἱ ἱερεῖς εἰσοδεύοντες. Εἰσοδεύοντων δὲ τῶν ἱερέων λέγει ὁ λαὸς τὸ <i>Δόξα</i>, καὶ τὸ κοντάκιον· <i>Ὡς τοῦ ἄνω στερεώματος, καὶ νῦν, τῆς ἑορτῆς· Τῇ ὑπερμάχῳ.</i></p>	
<p>Καὶ μετὰ τὸ τέλος τοῦ κοντακίου εὐθύς τὰ ἀναγνώσματα τῆς ἡμέρας, ἔπειτα τῆς ἑορτῆς β΄ τὸ α΄, τῆς Ἐξόδου· <i>Εἰσήλθε Μωϋσῆς</i>, τὸ β΄, Παροιμιῶν· <i>Κύριος ἔκτισέ με</i>, εἶτα τῶν ἐγκαίνιων ἀναγνώσματα β΄ τὸ α΄· <i>Ἔστη Σολομών κατὰ πρόσωπον</i>, τὸ β΄· <i>Ὁ Θεὸς τῆ σοφία</i>. Εἶτα τὸ <i>Κατευθυνθήτω</i>, καὶ μετὰ τοῦτο γίνεται συναπτὴ ὑπὸ τοῦ διακόνου, καὶ εὐθύς τὸ <i>Τρισάγιον</i>. Εἶτα προκείμενον τῆς ἑορτῆς· <i>Εὐαγγελίσετε ἡμέραν ἐξ ἡμέρας</i>. Στίχος· <i>Ἄσατε τῷ Κυρίῳ</i>. Ὁ ἀπόστολος πρὸς Ἑβραίους· <i>Ἀδελφοί, ὁ ἀγιάζων καὶ, ζῆτει τῇ ἐπαύριον τῆς Χριστοῦ Γεννήσεως</i>. Εἶτα τῶν ἐγκαίνιων· <i>Ἀδελφοί, κλήσεως ἐπουρανίου</i>. Ἀλληλούια, ἦχος α΄· <i>Καταβήσεται Κύριος, ὡς ἕτερος ἐπὶ πόκον</i>. Στίχος· <i>Ἔσται τὸ ὄνομα αὐτοῦ εὐλογημένον</i>. Καὶ τῶν ἐγκαίνιων, ἦχος δ΄· <i>Πληθυσόμεθα ἐν τοῖς ἀγαθοῖς τοῦ οἴκου</i>. Εὐαγγέλιον πρῶτον τῆς θεοτόκου, ἐκ τοῦ κατὰ Λουκᾶν· <i>Ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις, συνέλαβεν Ἐλισάβετ, καὶ τῶν ἐγκαίνιων ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαίου· Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ, ἦλθεν ὁ Ἰησοῦς εἰς τὰ μέρη Καισαρείας</i>. Ἀντὶ δὲ τοῦ χερουβικοῦ· <i>Σιγησάτω πᾶσα σὰρξ</i>. Κοινωνικόν τῆς ἑορτῆς· <i>Ὅτι ἐξελέξατο Κύριος, καὶ τῶν ἐγκαίνιων· Κύριε, ἠγάπησα εὐπρέπειαν οἴκου</i>. Ἡ δὲ λειτουργία τελέται τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου.</p>	<p>Τὰ ἀναγνώσματα τῆς ἡμέρας, εἶτα τῆς ἑορτῆς ἀναγνώσματα β΄ τὸ α΄, τῆς Ἐξόδου· <i>Εἰσήλθε Μωϋσῆς</i>, τὸ β΄, Παροιμιῶν· <i>Κύριος ἔκτισέ με</i>. Εἶτα τὸ <i>Κατευθυνθήτω</i>, εἶτα γίνεται συναπτὴ ὑπὸ τοῦ διακόνου καὶ εὐθύς τὸ <i>Τρισάγιον</i>. Προκείμενον τῆς ἑορτῆς, ἦχος δ΄· <i>Εὐαγγελίσετε ἡμέραν ἐξ ἡμέρας</i>. Στίχος· <i>Ἄσατε τῷ Κυρίῳ</i>. Ὁ ἀπόστολος πρὸς Ἑβραίους· <i>Ἀδελφοί, ὁ ἀγιάζων καὶ οἱ ἀγιαζόμενοι, ζῆτει τῇ ἐπαύριον τῆς Χριστοῦ Γεννήσεως</i>. Ἀλληλούια, ἦχος α΄· <i>Καταβήσεται Κύριος, ὡς ἕτερος ἐπὶ πόκον</i>. Στίχος β΄· <i>Ἔσται τὸ ὄνομα αὐτοῦ εὐλογημένον εἰς τοὺς αἰῶνας</i>. Εὐαγγέλιον κατὰ Λουκᾶν· <i>Ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις, συνέλαβεν Ἐλισάβετ</i>. Καὶ ἐξῆς ἅπαντα ἡ θεία λειτουργία τοῦ Χρυσοστόμου. Κοινωνικόν· <i>Ὅτι ἐξελέξατο</i>.</p>
<p>Ἐσπέρας δὲ ψάλλομεν τὸ ἀπόδειπνον μόνον χωρὶς κανόνος, λιτῶς τὸ <i>Μεθ' ἡμῶν ὁ Θεός</i> καὶ τὰ λοιπά<sup>118</sup>.</p>	<p>Ἐσπέρας δὲ ψάλλομεν τὸ ἀπόδειπνον χωρὶς κανόνος<sup>119</sup>.</p>

Совпадение Благовещения с храмовым праздником было учтено и в тексте «Благовещенских глав» СХЧ, следовавших непосредственно за рубриками Благовещения, куда были внесены изменения, связанные с совершением храмового праздника<sup>120</sup>. Такие же изменения были внесены и в текст малоазийской «Ерминии о Благовещении», которая в синаксаре Евергетидского монастыря следовала за «Благовещенскими главами»<sup>121</sup>, однако не использовалась для регламентации богослужения ни в одном из двух рассматриваемых монастырей. Эта характерная

<sup>118</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 81v–83v.

<sup>119</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 429–431.

<sup>120</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 83v – 90r. Ср.: *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 432–440.

<sup>121</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 90–91. Ср.: *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 443–444.

οшибка, возникшая в СХЧ в результате механического внесения рубрик обновления в текст «Ерминии», указывает на вторичность текста СХЧ по отношению к первоначальному тексту Евергетидского синаксаря, «Благовещенские главы» которого восходят к соответствующим главам Студийского синаксаря и во многом сходны с соответствующим текстом из САС<sup>122</sup>.

Несовпадение дат освящения главных храмов в Евергетидском монастыре и монастыре Христа Человеколюбца, которое привело к различиям в рубриках Благовещения и «Благовещенских глав», стало причиной существенных различий и в текстах богослужебных указаний для 29 декабря, так как в этот день храмовый праздник праздновался в Евергетидском монастыре:

СХЧ	ЕС
Μηνὶ τῷ αὐτῷ κθ' τῶν ἁγίων νηπίων καὶ τοῦ ὁσίου Μαρκέλλου, ἡγουμένου μονῆς τῶν ἀκοιμήτων.	Μηνὶ τῷ αὐτῷ κθ' τῶν ἁγίων νηπίων καὶ τοῦ ὁσίου Μαρκέλλου καὶ μνήμη τῶν ἐγκαίνιων τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου τῆς Εὐεργέτιδος.
Ἐσπέρας οὐ στιχολογοῦμεν, εἰς δὲ τὸ <i>Κύριε ἐκέκραξα</i> ἰσθῶμεν <i>ς'</i> καὶ ψάλλομεν στιχηρὰ τῶν ἁγίων νηπίων <i>γ'</i> , ἦχος πλάγιος <i>δ'</i> , πρὸς: <i>Ὁ τοῦ παραδόξου θαύματος</i> , καὶ ἕτερα <i>β'</i> τοῦ ὁσίου Μαρκέλλου, ἦχος <i>δ'</i> , δευτεροῦντες τὸ ἔν. Δόξα καὶ νῦν, τῆς ἑορτῆς: <i>Σπηλαίω παρῳκήσας Χριστέ ὁ Θεός</i> . Προκείμενον τῆς ἡμέρας. Εἰς τὸν στίχον στιχηρὰ τῆς ἑορτῆς <i>β'</i> , πρὸς: <i>Οἶκος: Ἄστρον ἐξ Ἰακώβ, Πόλις ἢ τοῦ Δαβίδ</i> , ζητεῖ ταῦτα εἰς τὰς κζ'. Λέγομεν δὲ καὶ τοὺς στίχους τῆς ἑορτῆς. Δόξα καὶ νῦν, ἦχος βαρῦς: <i>Ἐξεπλήττετο ὁ Ἡρώδης ὀρών τῶν μάγων</i> , ζητεῖ εἰς τὸν Τροπολόγιον. Ἐπολιτικὸν τῆς ἑορτῆς.	Ἐσπέρας οὐ στιχολογοῦμεν, εἰς δὲ τὸ <i>Κύριε ἐκέκραξα</i> ἰσθῶμεν ἢ καὶ ψάλλομεν στιχηρὰ ἰδιόμελα τῶν ἐγκαίνιων εἰς ἦχον πλάγιον <i>β'</i> , <i>γ'</i> : τὰ μὲν <i>β'</i> τὰ πρῶτα ἐκ <i>γ'</i> , τὸ δὲ ἐν <i>β'</i> . Εἰσὶ δὲ ταῦτα: <i>Ἐγκαίγια τιμᾶσθαι, Ἐγκαίνιζεσθαι, ἀδελφοί, Τὴν μνήμην τῶν ἐγκαίνιων</i> . Δόξα καὶ νῦν, εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον, τῆς ἑορτῆς: <i>Ὁ τε καιρὸς τῆς ἐπὶ γῆς παρουσίας σου</i> . Εἴσοδος, τὸ <i>Φῶς ἰλαρόν</i> . Προκείμενον τῆς ἡμέρας καὶ ἀναγνώσματα τῶν ἐγκαίνιων <i>γ'</i> : τὸ <i>α'</i> , Βασιλειῶν: <i>Ἐστη Σολομών</i> , τὸ <i>β'</i> , Παροιμιῶν: <i>Ὁ Θεὸς τῆ σοφία</i> , τὸ <i>γ'</i> , Παροιμιῶν: <i>Ἡ σοφία ᾠκοδόμησεν ἑαυτῇ οἶκον</i> . Εἰς τὸν στίχον στιχηρὰ τῶν ἁγίων νηπίων, ἦχος πλάγιος <i>δ'</i> , πρὸς τό: <i>Ὁ τοῦ παραδόξου θαύματος</i> , <i>γ'</i> . Δόξα καὶ νῦν, ἦχος βαρῦς: <i>Ἐξεπλήττετο ὁ Ἡρώδης</i> . Ἀπολιτικὸν: <i>Ἡ γέννησίς σου, Χριστέ ὁ Θεός</i> .
Εἰς δὲ τὴν παννυχίδα εἰς τὸν ἐνεστώτα ἦχον εἰς <i>δ'</i> , ἀπὸ <i>ς'</i> τὸ κοντάκιον τῆς ἑορτῆς.	Εἰς δὲ τὴν παννυχίδα τῆς ἀγρυπνίας κανόνα τὸν κατανυκτικὸν τῆς Ὀκτωήχου εἰς <i>ς'</i> καὶ τῶν ἐγκαίνιων εἰς <i>δ'</i> . Ἀπὸ <i>γ'</i> ᾠδῆς κάθισμα τὸ κατανυκτικόν, ἀπὸ <i>ς'</i> τὸ κοντάκιον τῆς Θεοτόκου. Ἀνάγνωσις, ἢ κατὰ ἀκολουθίαν τοῦ Ἀποστόλου.
Εἰς τὸν ὄρθρον Θεὸς <i>Κύριος</i> καὶ τὸ τροπάριον	Εἰς δὲ τὸν ὄρθρον Θεὸς <i>Κύριος</i> ἦχος <i>δ'</i> , τὸ τροπάριον τῆς ἑορτῆς ἐκ <i>β'</i> . Δόξα καὶ νῦν, τὸ τῶν ἐγκαίνιων εἰς τὸν αὐτὸν

<sup>122</sup> Πεντκοβσκιῦ, Типикон патриарха Алексия Студита... С. 110–114



<p>τῆς ἑορτῆς γ'. Ἡ στιχολογία, κάθισμα ἔν, κάθισμα τῆς ἑορτῆς. Δόξα καὶ νῦν, τὸ αὐτό. Ἀνάγνωσις, ὁ βίος τοῦ ὁσίου Μαρκέλλου, οὗ ἡ ἀρχή· <i>Ἐννοιά μοι πολλάκις γέγονε. Κανόνες γ' τῆς ἑορτῆς τὸν ἕνα· Ἔσωσε λαόν, εἰς δ', καὶ τῶν ἁγίων νηπίων σὺν τῷ ὁσίῳ Μαρκέλλῳ εἰς σ', ἦχος πλάγιος β'. Ὡς ἐν ἠπείρῳ πεζεύσας.</i> Ἀπὸ γ' ὠδῆς κάθισμα τοῦ ὁσίου, Δόξα καὶ νῦν, τῆς ἑορτῆς. Ἀνάγνωσις ἐκ τοῦ βίου τοῦ ὁσίου Μαρκέλλου. Ἀπὸ σ' τὸ κοντάκιον τῆς ἑορτῆς καὶ οἴκους κἂν γ'. Ἐξαποστειλάριον τῆς ἑορτῆς. Εἰς τὸν στίχον τῶν αἰῶνων, στιχηρὰ τῶν ἁγίων νηπίων δύο, ἦχος δ' δευτεροῦντες τὸ ἔν, στιχηρὰ τῆς ἑορτῆς, Δόξα καὶ νῦν, ἦχος πλάγιος δ', <i>Ἡρώδης ὁ παράνομος θεωρῶν τὸν ἀστέρα.</i> Ἀπολυτίκιον τῆς ἑορτῆς· <i>Ἡ γέννησίς σου, Χριστέ ὁ Θεὸς ἡμῶν.</i></p>	<p>ἦχον· <i>Τὰ πέρατα ἐφώτισε τῇ παρουσίᾳ Χριστός, τὸν κόσμον ἀνεκαίνισε Πνεύματι θείῳ αὐτοῦ, ψυχαὶ ἐγκαινίζονται· οἶκος γὰρ ἀνετέθη νῦν εἰς δόξαν Κυρίου· ἔνθα καὶ ἐγκαινίζει τῶν πιστῶν τὰς καρδίας Χριστὸς ὁ Θεὸς ἡμῶν εἰς σωτηρίαν βροτῶν.</i> Αἱ στιχολογίαι, καθίσματα γ' εἰς τὴν ἀκολουθίαν τοῦ Ψαλτῆρος κατὰ ἀποβολήν, καθίσματα δὲ τῆς ἑορτῆς. Εἶτα τὸν Πολυέλεον ἢ ἀντ' αὐτοῦ χωρίζει ὁ ἐκκλησιάρχης ψαλμοὺς διαφόρους ἀρμόζοντας εἰς ἐγκαίμια καὶ στιχολογοῦμεν αὐτοὺς μετὰ καὶ τρανοτέρων ἀλληλουαρίων. Ἀνάγνωσις, ὁ βίος τοῦ ὁσίου Μαρκέλλου, οὗ ἡ ἀρχή· <i>Ἐννοιά μοι πολλάκις γέγονε.</i> Ἀπὸ δὲ τοῦ Πολυελέου λέγομεν κάθισμα ἦχος πλάγιος δ' τῶν ἐγκαινίων πρὸς τό· <i>Τὸ προσταχθέν μοι· Τοῦ μαρτυρίου τὴν σκηνήν.</i> Δόξα καὶ νῦν, τῆς ἑορτῆς εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον· <i>Ἀγαλλιάσθω οὐρανός.</i> Ἀνάγνωσις, λόγος τοῦ Θεολόγου τῶν Ἐγκαινίων, οὗ ἡ ἀρχή· <i>Ἐγκαίμια τιμᾶσθαι παλαιὸς νόμος.</i> Ἐπειτα οἱ ἀναβαθμοὶ, ἦχος δ', ἀντίφωνος ἔν. Προκείμενον ἦχος δ'· <i>Πλησθησόμεθα ἐν τοῖς ἀγαθοῖς τοῦ οἴκου σου, ἅγιος ὁ ναός σου θαυμαστός ἐν δικαιοσύνῃ.</i> Στίχος· <i>Σοὶ πρέπει ὕμνος, ὁ Θεός, ἐν Σιών. Πᾶσα πνοή.</i> Εὐαγγέλιον κατὰ Ἰωάννην· <i>Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ ἐγένετο τὰ ἐγκαίμια, ζήτηε τῇ παρασκευῇ τῆς ε' ἑβδομάδος τοῦ Πάσχα ἀπὸ τὸ μέσον.</i> Ὁ Ν' καὶ εὐθύς <i>Τῷ Κυρίῳ ἄσωμεν</i> καὶ οἱ κανόνες· τῆς ἑορτῆς τό· <i>Ἔσωσε λαόν, εἰς δ', καὶ τῶν ἁγίων νηπίων σὺν τῷ ὁσίῳ εἰς σ', ἦχος πλάγιος β', πρὸς τό· Ὡς ἐν ἠπείρῳ, καὶ τῶν ἐγκαινίων εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον εἰς σ'.</i> Ἰστώμεν γὰρ στίχους ις' μετὰ τοῦ <i>Δόξα καὶ νῦν.</i> Ἀπὸ γ' ὠδῆς κάθισμα τῶν ἁγίων νηπίων ἦχος δ', πρὸς τό· <i>Ἐπεφάνης σήμερον· Τῷ τεχθέντι σήμερον.</i> Δόξα καὶ νῦν, <i>Τὸν λόγον τοῦ Πατρὸς.</i> Ἀνάγνωσις, λόγος τοῦ Νύσσης εἰς τὰ ἅγια νήπια, οὗ ἡ ἀρχή· <i>Σαλπίσατε ἐν νεομηνίᾳ, ζήτηε εἰς τὸ Πανηγυρικόν, εἰς στάσεις δύο ἢ εἰς μίαν πρὸς τὴν ὄραν.</i> Ἀπὸ σ' τὸ κοντάκιον τῶν ἐγκαινίων, ἦχος δ'. <i>Ὡς τοῦ ἄνω στερεώματος, ἢ προσόμοιον πρὸς τό· Ἐπεφάνης σήμερον Οὐρανός κατὰστερος, ζήτηε Σεπτεμβρίου ιγ' εἰς τὸ Κοντακάριον.</i> Ἀνάγνωσις, λόγος τοῦ Χρυσοστόμου εἰς τὰ νήπια, ἐν τῷ Πανηγυρικῷ. Ἐξαποστειλάριον τῆς ἑορτῆς· <i>Ἐπεσκέψατο, καὶ τῶν ἐγκαινίων, πρὸς τό· Ἐν πνεύματι τῷ ἱερῷ, ζήτηε ἐν τῷ Τροπολογίῳ.</i> Εἰς τοὺς αἰῶνους ἰστώμεν ἢ καὶ ψάλλομεν στιχηρὰ τῶν ἐγκαινίων δύο, πρὸς τό· <i>Ἐδωκας σημείωσιν, καὶ τῶν ἁγίων νηπίων γ', πρὸς τό· Ὡς γενναῖον, καὶ τοῦ ὁσίου προσόμοια εἰς τὸν αὐτὸν ἦχον δύο, ζήτηε ταῦτα ἐν τῷ Τροπολογίῳ.</i> Τὸν δὲ ἔσχατον στίχον λέγοντες εἰς ἦχον α' ἐνούμεθα καὶ ψάλλομεν στιχηρὰ ἰδιόμελα, ἦχος α' τῶν ἐγκαινίων· <i>Πάλαι μὲν ἐγκαινίζων, ἄπαξ.</i> Εἰς τὸ Δόξα καὶ νῦν, ἦχος γ', ἰδιόμελον· <i>Πρὸς ἑαυτὸν ἐπανάγου, ἄνθρωπε.</i> Δοξολογία μεγάλη. Ἀπολυτίκιον τῆς ἑορτῆς· <i>Ἡ γέννησίς.</i> &lt;...&gt;</p>
<p>Εἰς τὴν λειτουργίαν τυπικὰ καὶ μακαρισμοὶ τοῦ κανόνος τῆς ἑορτῆς, ἢ γ' καὶ δ' μετὰ τοῦ ἐνὸς εἰρμού· <i>Τῷ προτῶν αἰῶνων.</i> Τὸ τροπάριον καὶ τὸ κοντάκιον τῆς ἑορτῆς,</p>	<p>Δεῖ δὲ γινώσκειν, ὅτι οὕτως ἐπιτελοῦμεν τὰ ἐγκαίμια τοῦ ναοῦ. Πρὸς ὄραν δ' σημαίνει τὴν λειτουργίαν καὶ συνημμένων τῶν ἱερέων ἅμα τῷ λαῷ ἐν τῷ εὐκτηρίῳ τῶν Ἁγίων ἀποστόλων ἀρχόμεθα ἐκεῖ τῆς θείας λειτουργίας. Ἡ δὲ μεγάλη ἐκκλησία θυμιάται, ἅμα τὸ σημαίνει, συχνῶς πρὸς τὸ γεμισθῆναι ταυτὴν καπνοῦ. Ψάλλονται δὲ ἐκεῖ τυπικὰ καὶ ἀντὶ μακαρισμῶν ὠδῆ τοῦ κανόνος τῶν ἐγκαινίων ἢ γ' πρὸς</p>

	<p>τό· <i>Εὐφραίνεται Ἡγίασας ἐπὶ γῆς</i>. Μετὰ δὲ τὸ τέλος τῶν μακαρισμῶν εὐθὺς ἀρχόμεθα τοῦ τροπαρίου ἤχος βαρῦς· <i>Δόξα σοι, Χριστέ ὁ Θεός</i>, καὶ αἶροντες τὸν σταυρὸν καὶ εὐαγγέλιον μετὰ καὶ τῶν κηρῶν τῆς εἰσόδου ἐξερχόμεθα ἀπ' ἐκεῖ πάντες, ψάλλοντες τὸ αὐτὸ τροπάριον ἐκ γ'. Εἶτα στίχον· <i>Ἀγαλλιᾶσθε, δίκαιοι, ἐν Κυρίῳ, τοῖς εὐθέσι πρέπει αἰνεσις</i>. Καὶ ἕτερον τροπάριον, ἤχος βαρῦς· <i>Ἅγιοι μάρτυρες, οἱ καλῶς ἀθλήσαντες καὶ στεφανωθέντες</i>. Εἶτα πάλιν τό· <i>Δόξα σοι, Χριστέ ὁ Θεός</i>, καὶ ὁ στίχος οὗτος· <i>Ἀγαλλιᾶσθε δίκαιοι, ἅγιοι μάρτυρες, οἱ καλῶς ἀθλήσαντες καὶ στεφανωθέντες</i>. Οὕτως ψάλλομεν ἕως περικυκλεύσουσι τὴν ἐκκλησίαν. Ἄμα δὲ τῷ φθάσαι τὴν λιτὴν εἰς τὸ ἐξωνάρθηκον λέγομεν <i>Δόξα καὶ νῦν</i>, ἤχος β, καὶ τροπάριον θεοτοκίον· <i>Ἰδιόδευτε πύλη</i>. Ἰσταμένων δὲ πάντων ἔμπροσθεν τῶν βασιλικῶν πυλῶν, μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τοῦ θεοτοκίου ἀπάρχονται οἱ ψάλλοντες τό· <i>Ἄρατε πύλας</i>. Ἰστάμενοι δὲ καὶ ἕτεροι ἔσωθεν, ἀντιψάλλουσι καὶ αὐτοί· <i>Τίς ἐστὶν οὗτος ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης</i>. Εἶτα οἱ ἔξω· <i>Ἄρατε πύλας</i>. Καὶ πάλιν οἱ ἔσω· <i>Τίς ἐστὶν οὗτος ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης</i>. ἔπειτα ἐκ γ' οἱ ἔξω· <i>Ἄρατε πύλας</i>. Καὶ οἱ ἔσω· <i>Τίς ἐστὶν οὗτος ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης</i>. Τούτων δὲ λεγομένων λέγουσι τὴν εὐχὴν τῆς εἰσόδου οἱ ἱερεῖς, τότε λέγουσιν οἱ ἔξω· <i>Κύριος τῶν δυνάμεων αὐτός ἐστιν ὁ βασιλεὺς</i>. Καὶ τούτου λεγομένου εὐθέως ἀνοίγονται αἱ πύλαι καὶ εἰσέρχονται οἱ ἱερεῖς εἰσοδεύοντες. Εἰσοδεόντων δὲ τῶν ἱερέων λέγει ὁ λαὸς <i>Δόξα καὶ νῦν</i>, καὶ τὸ κοντάκιον· <i>Ὡς τοῦ ἄνω στερεώματος</i>, εἰς τοὺς ἰδίους τόπους εὐτάκτως παραγενομένων πάντων. Εἶτα γίνεται συναπτὴ τοῦ Τρισαγίου ὑπὸ τοῦ διακόνου, καὶ εὐθὺς τὸ <i>Τρισάγιον</i>.</p>
<p>ὁμοίως προκείμενον τῆς ἑορτῆς· <i>Κύριος εἶπε πρὸς με Υἱός μου</i>, στίχος· <i>Αἴτησαι παρ' ἐμοῦ</i>. Τὸν ἀπόστολον ζητεῖ εἰς τὸ Μηρολόγιον τοῦ ἀποστόλου. Ἀλληλούια τῆς ἑορτῆς· <i>Εἶπεν ὁ Κύριος τῷ Κυρίῳ μου κάθου</i>. Εὐαγγέλιον ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαῖον· <i>ἄναχωρησάντων τῶν μάγων</i>. Κοινωνικὸν τῆς ἑορτῆς· <i>Λύτρωσιν ἀπέστειλεν</i><sup>123</sup>.</p>	<p>Προκείμενον ἤχος δ'· <i>Τῷ οἴκῳ σου πρέπει ἀγίασμα, Κύριε</i>. Στίχος· <i>Ὁ Κύριος ἐβασίλευσεν</i>. Ὁ ἀπόστολος πρὸς Ἑβραίους· <i>Ἀδελφοί, κλήσεως ἐπουρανοῦ</i>. Ἀλληλούια ἤχος δ'· <i>Σοὶ πρέπει ἕμνος, ὁ Θεός, ἐν Σίων</i>. Στίχος β'· <i>Πλησθησόμεθα ἐν τοῖς ἀγαθοῖς τοῦ οἴκου σου</i>. Εὐαγγέλιον ζητεῖ Ἰουνοῦ κθ' τῶν ἁγίων ἀποστόλων κατὰ Ματθαῖον· <i>Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ, ἔλθων ὁ Ἰησοῦς εἰς τὰ μέρη Καισαρείας</i>. Καὶ τελεῖται ἅπανα ἡ θεία λειτουργία. Κοινωνικὸν ἤχος α'· <i>Κύριε, ἡγάπησα εὐπρέπειαν οἴκου σου</i><sup>124</sup>.</p>

Как следует из текста СХЧ, 29 декабря в монастыре Христа Человеколюбца совершалась рядовая память святых младенцев и преподобного Маркелла, игумена обители «Неусыпающих», а также попразднство Рождества Христова, то есть набор памятей соответствовал константинопольской норме, отраженной в САС<sup>125</sup>. В Евергетидском же монастыре в этот день совершалось празднование

<sup>123</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 53r.

<sup>124</sup> Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 364–367.

<sup>125</sup> Пентковский, Типикон патриарха Алексия Студита... С. 312.

обновления главного храма, которое соединялось с поспразднством Рождества Христова, памятью святых младенцев и преподобного Маркелла. Однако, когда из текста синаксаря Евергедитского монастыря удалялись при составлении СХЧ все богослужебные указания, связанные с празднованием обновления храма в этом монастыре, то были удалены и указания на два богослужебных чтения, связанные с поспразднством Рождества Христова – на слово Григория Нисского, которое имеется и в САС, и на слово Иоанна Златоуста<sup>126</sup>. Затем, на основании текстов декабрьской Минеи и общих правил соединения двух памятей рядовых святых с поспразднством, в СХЧ были восстановлены обычные уставные рубрики, после чего в тексте осталось только упоминание о чтении жития Маркелла, а праздничные чтения оказались утраченными. Отсутствие в СХЧ под 29 декабря упоминаний о двух указанных словах является еще одним свидетельством вторичности этого текста по отношению к богослужебному синаксарию Евергедитского монастыря.

Сопоставление текстов СХЧ и ЕС показало, что СХЧ во многих случаях содержит дополнительную литургическую информацию по сравнению с ЕС. Например, в СХЧ имеются уставные указания об особенностях совершения повечерия в праздник Рождества Богородицы, которые находятся перед рубриками праздничной «паннухис» (Εἰς δὲ τὰ ἀπόδειπνα τό: Ὁ κατοικῶν, ἀπολυτικίον τῆς ἑορτῆς, Δόξα καὶ ἴνυ, τὸ κοιτάκιον ὁμοίως τῆς ἑορτῆς, καὶ τὸ Κύριε ἐλέησον, με', ἢ εὐχή το: Ὁ ἐν παντὶ καιρῷ, καὶ ἡ ἑτέρα εὐχή: Κύριε, Κύριε, ὁ ρυσάμενος ἡμᾶς, μόνον καὶ ἀπολύει)<sup>127</sup>, и рубрика о порядке чтения похвалы Иоанну Богослову, находящаяся под 27 сентября (Δεὶ γινώσκεις ὅτι τῇ κυριακῇ μετὰ τὴν μνήμην τοῦ Θεολόγου ἀναγινώσκονται ἐν τῇ ἀγρυπνίᾳ αἱ αὐτοῦ περίοδοι, ὁμοίως καὶ ἐν αὐτῇ τῇ μνήμῃ αὐτοῦ εἰ τύχη κυριακῇ, εἰ δὲ ἐν ἡμέρᾳ β' εἰ τύχη γενέσθαι τὴν μνήμην αὐτοῦ ἢ εἰς τρίτην προαναγινώσκονται τῇ πρὸ τῆς μνήμης αὐτοῦ κυριακῇ, οὐ καταλιμπάνονται γάρ)<sup>128</sup>. Эти и другие «избыточные» сведения СХЧ не являются результатом литургической деятельности его составителя. Они отражают чтения архетипа, то есть первоначального текста Евергедитского синаксаря, о чем свидетельствуют многочисленные случаи, в которых СХЧ сохраняет текст архетипа лучше, чем сохранившаяся версия Евергедитского синаксаря, то есть ЕС. Например, очень часто СХЧ содержит более полные начала (инципиты) гимнографических текстов, а также упоминания о совершении службы «паннухис» и I часа с чтением Катехизиса, отсутствующие в ЕС. Систематическое сопоставление ЕС и СХЧ свидетельствует, что для текста ЕС характерны регулярные незначительные сокращения, которые, однако, не изменяют общий смысл. Например, в случае совпадения отдания Воздвижения (15 сентября) с воскресным днем в СХЧ указаны инципиты двух воскресных кафизм на утрене (Εἰς τὸν ὄρθρον, αἱ στιχολογίαι καθίσματα δύο: Ἐξομολογήσομαί σοι, καὶ Ἀγαπήσω σε, Κύριε, καὶ ἐν τῷ τέλει τῶν στιχολογιῶν ἢ ὑπακοὴ τοῦ ἤχου), а в случае празднования Зачатия Иоанна Предтечи в субботний день в СХЧ содержатся более полные рубрики утрени (Ἰστέον, ὅτι, ἐὰν τύχη ἡ ἡμέρα τοῦ Προδρόμου αὕτη ἐν σαββάτῳ στιχολογοῦμεν τὸν Ἄμωμον μετὰ τῶν ἀλληλουαρίων τοῦ ἤχου, ψάλλομεν δὲ καὶ τὸν κανόνα τὸν νεκρώσιμον μετὰ τοῦ ἁγίου ὁμοίως δὲ καὶ εἰς τὸν στίχον τὰ στιχιδὰ τὰ προσόμοια τῆς Ὀκτωήχου τὰ νεκρώσιμα)<sup>129</sup>.

<sup>126</sup> Подробнее об этих чтениях см.: *Виноградов*, Уставные чтения... С. 55, прим. 2; с. 108, прим. 5.

<sup>127</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 5r.

<sup>128</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 16–16v.

<sup>129</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 12, 15–15v. Ср.: *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 276, 283.

Тем не менее, в отдельных случаях ЕС лучше отражает чтения архетипа, чем СХЧ. Например, в рубриках 16 сентября и 27 сентября СХЧ содержит сокращенные инципиты уставных чтений, а ЕС — пространные, которые принадлежат общему архетипу: Ἀνάγνωσις, τὸ μαρτύριον τῆς ἀγίας, οὗ ἡ ἀρχὴ· Διοκλητιανοῦ τὰ Ῥωμαίων (ЕС add - *σκῆπτρα διέποιτος*); Ἀνάγνωσις, τὸ μαρτύριον τοῦ ἀγίου, οὗ ἡ ἀρχὴ· Τὴν τοῦ Χριστοῦ ποιμνὴν (ЕС add - *ἄσαι ἡμέραι*)<sup>130</sup>. Следовательно, текст СХЧ, находящийся в рукописи Panagia Kamariotissa, Cod. 29, не восходит к тексту ЕС, известному по рукописи Atheniensis graecus, 788, но два этих текста восходят к общему несохранившемуся архетипу, которым является первоначальная версия Евергетидского синаксаря.

В некоторых случаях два синаксаря содержат противоположные указания. Например, 9 сентября в монастыре Христа Человеколюбца служба «паннухис» отменялась (Τὴν δὲ παννυχίδα ἀφ' ἑσπέρας καταλιμπάνομεν διὰ τὸν κόπον τῆς ἀγρυπνίας), а в Евергетидском монастыре в этот день «паннухис» совершалась с каноном праздника (Εἰς τὴν παννυχίδα κανὼν τῆς ἑορτῆς ἡχος δ' Ἰωάννου· Ἀσμοαῖ σοι, Κύριε, ὁ Θεός μου. Ἀπὸ γ' ὤδῆς οὐδέν, ἀπὸ δ' τὸ κοιτάκιον τῆς Θεοτόκου, ἡχος β'· Пресβεῖα θερμή)<sup>131</sup>; в два дня попразднества Рождества Богородицы (10 и 11 сентября), как и во многих других случаях (например, 4, 7, 13, 16, 22, 24, 28 и 30 сентября), в СХЧ отменяется стихословие Псалтири на вечерне, а в ЕС специально отмечено наличие этого стихословия<sup>132</sup>. Эти и другие примеры показывают, что литургическая традиция в монастыре Христа Человеколюбца была менее строгой, чем в Евергетидском монастыре.

Особая группа различий между ЕС и СХЧ обусловлена различиями в основаниях и ктиторах этих монастырей. Так, в СХЧ по понятным причинам отсутствуют пространные богослужебные указания, содержащие сведения о праздновании 16 апреля памяти основателя и первого ктитора Евергетидского монастыря игумена Павла, как это было в первоначальном тексте Евергетидского синаксаря, или же памяти двух ктиторов — игумена Павла и игумена Тимофея, как это сохранилось в ЕС<sup>133</sup>. В двух случаях, когда в ЕС упоминается ктитор, то есть монах Тимофей, в соответствующих местах СХЧ упоминается ктиторица, то есть императрица Ирина. Во-первых, согласно ЕС, в праздник Богоявления: γίνεται εὐθὺς ὑπὸ τοῦ διακόνου ἐκτενής, ἐν ἣ μνημονεύομεν τοῦ ἡγουμένου καὶ πάσης τῆς ἐν Χριστῷ ἀδελφότητος, ὁμοίως δὲ καὶ τοῦ κτήτορος. <...> Εἶτα παρακράζομεν τῷ προεστῶτι, λέγοντες τὸ κοιτάκιον, тогда как в СХЧ: γίνεται εὐθὺς ὑπὸ τοῦ διακόνου ἐκτενής, ἐν ἣ μνημονεύομεν **τὴν δεσποῖναν καὶ κτητόρισαν ἡμῶν, ὁμοίως τὸν ἡγούμενον σὺν πάσῃ τῇ ἀδελφότητι, καὶ τὸν βασιλείαν ἡμῶν καὶ κτήτορα, καὶ λέγεται Κύριε ἐλέησον, ἰε'.** <...> Εἶτα παρακράζομεν **τὴν δεσποῖναν ἡμῶν καὶ κτητόρισαν, λέγοντες τὸ κοιτάκιον**<sup>134</sup>. Во-вторых, в первую субботу Великого поста, согласно ЕС: παρελάβομεν παρὰ τοῦ προεστῶτος ἡμῶν ἀγίου πατρὸς κυροῦ Τιμοθέου ποιεῖν παράκλησιν, а в СХЧ: παρελάβομεν παρὰ **τῆς ἀγίας δεσποίνης**

<sup>130</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 12v, 16. Ср.: *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 277, 285.

<sup>131</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 6. Ср.: *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 266.

<sup>132</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 7. Ср.: *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 267–268.

<sup>133</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 446–448. Ср.: Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 91v. В СХЧ имеются только краткие указания о памяти святых мучениц Ирины, Агапии и Хионии, сопадающие с имеющимися в ЕС.

<sup>134</sup> *Дмитриевский*, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 381; Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 60v.

ἡμῶν τῆς κτητορήσης ποιεῖν παράκλησιν<sup>135</sup>. Кроме того, упоминающееся в ЕС «древнее предание» о совершении поминальной службы и Литургии на месте погребения братии (Ἦ παννυχὶς εἰς τοὺς τάφους, ὡς σύνηθες, ἀεὶ γὰρ αἴτε λειτουργίαι καὶ αἱ παννυχίδες τελοῦνται ἐν τῷ κοιμητηρίῳ ἀνυστερήτως κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς παράδοσιν), названо в СХЧ «преданием нашей святой госпожи ктиториссы»: (Ἦ παννυχὶς εἰς τοὺς τάφους τῶν ἁγίων πατέρων καὶ ἀδελφῶν ἡμῶν, ὡς σύνηθες. Ἄεὶ γὰρ παννυχίδες καὶ λειτουργίαι γίνονται ἐν τῷ κοιμητηρίῳ ἀνυστερήτως κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς **δοθήσαν** παράδοσιν **τῆς ἁγίας ἡμῶν δεσποίνης τῆς κτητορήσης**)<sup>136</sup>.

Находящиеся в основном тексте СХЧ упоминания ктиториссы, то есть императрицы Ирины, и ктитора, то есть императора Алексея Комнина, указывают, что СХЧ был составлен не ранее 1081 года, когда Алексей Комнин стал императором при поддержке семьи Дуков, с которой его связывал брак с дочерью Андроника Дуки, и не позднее 15 августа 1118 года, когда император Алексей Комнин скончался. Но уже в 1107 году богослужение в монастыре Христа Человеколюбца воспроизводило богослужение Евергетидского монастыря, так как в этом году был изготовлен список Катехизиса Павла Евергетидского, предназначенный для регулярного чтения на богослужении в монастыре Христа Человеколюбца<sup>137</sup> в соответствии с рубриками СХЧ<sup>138</sup>. Следовательно, адаптация евергетидской практики в монастыре Христа Человеколюбца относится к концу XI — началу XII века, и именно в это время, то есть на рубеже XI и XII столетий, и был создан СХЧ.

Упоминание об императоре Алексее I Комнине в тексте СХЧ как о ктиторе свидетельствует об активном участии супруга ктиториссы в устройении монастыря Христа Человеколюбца, что отмечено и в византийских исторических сочинениях<sup>139</sup>. Формальный статус императора Алексея I Комнина по отношению к монастырю Христа Человеколюбца был определен в утраченном ктиторском типиконе этого монастыря, но упоминание об императоре Алексее I Комнине в тексте СХЧ, а также равная власть императора и императрицы над монастырем Богородицы Благодатной, зафиксированная в типиконе этого монастыря, дают достаточные основания полагать, что Алексей I Комнин имел такую же власть и в монастыре Христа Человеколюбца.

Уникальной особенностью рукописи Panagia Kamariotissa, Cod. 29, которая содержит СХЧ, являются многочисленные приписки на полях, в которых отмечены дни кончины членов двух наиболее известных византийских аристократических семей — Комнинов и Дуков<sup>140</sup>. В эти дни в монастыре совершались особые

<sup>135</sup> Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 519; Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 125.

<sup>136</sup> Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 572; Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 154.

<sup>137</sup> Athos, Esphigmenos 45, f. 202. Ср.: Lambros S. Catalogue of Greek manuscripts on Mount Athos. Cambridge, 1895. V. I. P. 176.

<sup>138</sup> См., например, 18 сентября: Ἦ πρώτη ὥρα μετὰ ἀναγνώσεως τῆς Κατηχήσεως (Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 13v). Ср. предписания типикона монастыря Богородицы Благодатной и предписания ЕТ: Gautier, Le Typikon de la Théotokos Kécharitôméné. P. 81: 1106; Gautier, Le Typikon de la Théotokos Évergétis. P. 21: 97,102,103. Ср. также: Crostini Lappin B. The Katechetikon of Paul, Founder of the Monastery of the Theotokos Evergetis, in Relation to the Foundational Documents // Orientalia Christiana Periodica. 1998. Т. 64. P. 125–131.

<sup>139</sup> Janin, La géographie ecclésiastique... P. 525.

<sup>140</sup> Полные тексты приписок опубликованы: Пентковский А. М. Евергетидский монастырь и императорские монастыри в Константинополе в конце XI — начале XII веков // Византийский временник. М., 2004, Вып. 63 (в печати). Не удалось прочитать три поздних приписки: 5 января, 3 февраля, 12 марта (Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 56v, 72v, 81).

поминовения: 8 сентября — Ирина Пигонитисса, супруга кесаря Иоанна Дуки D-13, дочь генерала Никиты Пигонита<sup>141</sup>; 9 сентября — Алексей Ангел Комнин K-92, сын Феодоры K-38<sup>142</sup>; 10 сентября — Константин Дука D-30<sup>143</sup>; 17 сентября — Зоя Комнина K-40<sup>144</sup>; 21 сентября — Андроник, один из сыновей Анны K-32<sup>145</sup>; 14 октября — Андроник Дука D-21<sup>146</sup>; 20 октября — Стефан Дука (вероятно, это D-29, сын Андроника Дуки D-21)<sup>147</sup>; 30 октября — Константин, один из сыновей Анны K-32 и Никифора<sup>148</sup>; 1 ноября — Анна Даласина, супруга Иоанна Комнина K-6<sup>149</sup>; 8 ноября — Евдокия Комнина K-13, супруга кесаря Никифора Мелисина<sup>150</sup>; 21 ноября — Мария Болгарская, супруга кесаря Андроника Дуки D-21<sup>151</sup>; 10 декабря — Иоанн, третий сын Марии K-33<sup>152</sup>; 9 января — Михаил Дука D-24<sup>153</sup>; 19 февраля — Исаак Комнин K-12<sup>154</sup>; 21 февраля — Феодора D-28<sup>155</sup>, однако согласно типикону монастыря Богородицы Благодатной память монахини Ирины совершалась 20 февраля<sup>156</sup>; 15 марта — вероятно, Михаил Иасит, супруг Евдокии K-37<sup>157</sup>; 17 марта — Алексей K-88/89, один из двух детей Евдокии K-37 и Михаила Иасита<sup>158</sup>; 30 марта — Алексей Комнин K-65, сын Анны K-32<sup>159</sup>; 17 апреля — Мануил Комнин K-10, старший брат императора Алексея Комнина<sup>160</sup>; 18 апреля — Мария Комнина K-68, дочь Анны K-32<sup>161</sup>; 19 апреля — Адриан Комнин K-16<sup>162</sup>; 5 мая — Ирина, супруга Исаака Комнина K-12<sup>163</sup>; 12 мая — кесарь Иоанн Дука D-13<sup>164</sup>; 15 мая — Мануил Комнин K-39<sup>165</sup>; 19 мая — Феодор, отец Марии Болгарской, супруги Андроника Дуки D-21<sup>166</sup>; 12 июля — Иоанн Комнин K-6<sup>167</sup>; 18 июля — Никифор Комнин K-17<sup>168</sup>; 22 июля — Анна K-86, дочь Исаака Комнина K-36<sup>169</sup>; 12 августа — Константин Дука

<sup>141</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 4v; *Polemis*, The Doukai. P. 41. Здесь и далее нумерация следует нумерации Д. Полемиса.

<sup>142</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 6; *Βάρζος Κ.* 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν. Θεσσαλονίκη, 1984. Т. I. Σ. 654–655 (= Βυζαντινὰ Κείμενα καὶ Μελέται Κέντρου Βυζαντινῶν Ἐρευνῶν 20a). Здесь и далее нумерация следует нумерации К. Варзы.

<sup>143</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 7; *Polemis*, The Doukai. P. 76.

<sup>144</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 12v; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 265.

<sup>145</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 14. Ср.: *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 197.

<sup>146</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 20v; *Polemis*, The Doukai. P. 55–59.

<sup>147</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 21v; *Polemis*, The Doukai. P. 75–76.

<sup>148</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 24; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 197.

<sup>149</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 25; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 51–56.

<sup>150</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 27; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 80–84.

<sup>151</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 32; *Polemis*, The Doukai. P. 58.

<sup>152</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 39. Ср.: *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 202.

<sup>153</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 63v; *Polemis*, The Doukai. P. 63–66.

<sup>154</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 77; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 67–79.

<sup>155</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 77v; *Polemis*, The Doukai. P. 75.

<sup>156</sup> *Gautier*, Le Typikon de la Théotokos Kécharitôméné. P. 125: 1862–1865.

<sup>157</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 81; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 255–258.

<sup>158</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 81; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 639, 640.

<sup>159</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 91v; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 308–317.

<sup>160</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 92; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 61–64.

<sup>161</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 92; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 331.

<sup>162</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 92; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 114–117.

<sup>163</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 93v; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 79.

<sup>164</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 94v; *Polemis*, The Doukai. P. 34–41.

<sup>165</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 95; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 265.

<sup>166</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 95; *Polemis*, The Doukai. P. 58.

<sup>167</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 102; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 49–52.

<sup>168</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 102v; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 118–120.

<sup>169</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 103v; *Βάρζος*, 'Η γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 489–492.

D-23<sup>170</sup>; 15 августа, τῆ αὐτῇ ἡμέρᾳ μνημ(όσυνα) τοῦ εὐσεβε(στάτου) βασιλέως τοῦ κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ καὶ κτήτορος τῆς αὐτῆς μονῆς — император Алексей I Комнин K-15<sup>171</sup>; 18 августа — Мария Комнина K-11<sup>172</sup>; 29 августа — Феодора Комнина K-38<sup>173</sup>. Приписки были сделаны на полях рукописи различными почерками в течение XII столетия, их группировка и определение хронологии являются предметом специального исследования, но уже предварительный анализ показывает, что в ряде случаев они содержат неизвестные ранее сведения. Таким образом, СХЧ представляет собой не только уникальный источник для изучения литургической жизни императорских монастырей XII столетия, но и важный источник для византийской просопографии.

Причину появления приписок на полях богослужебного синаксаря во многом проясняет 71-я глава типикона монастыря Богородицы Благодатной, содержащая список родственников императрицы Ирины, то есть членов семьи Дуков и Комнинов, поминовения которых предписывалось ежегодно совершать, однако в большинстве случаев даты совершения поминовений не были указаны, так как типикон составлялся еще при жизни этих лиц<sup>174</sup>. Сходная глава должна была содержаться и в утраченном типиконе монастыря Христа Человеколюбца. Однако заметки о поминальных службах, совершение которых предписывалось соответствующей главой типикона, вносились не в типикон, а в богослужебный синаксарь, как об этом свидетельствует сохранившаяся рукопись СХЧ, происходящая, судя по всему, непосредственно из этого монастыря. Регулярное совершение поминальных служб в императорских монастырях Христа Человеколюбца и Богородицы Благодатной свидетельствует, что эти монастыри основывались как усыпальницы их основателей и членов их семей, и предназначались для обеспечения регулярного поминовения<sup>175</sup>. В качестве императорской усыпальницы рассматривался и Пантократорский монастырь, в котором была построена специальная церковь, предназначавшаяся для погребения основателя монастыря<sup>176</sup>. Наиболее ярко данная мотивация выражена в Типиконе патриарха Алексия Студита, специальная глава которого содержала предписание о погребении создателя монастыря в отдельном приделе, сопровождаемое запрещением погребать кого-либо другого в этом монастыре. Таким образом, погребение основателя было единственным и монахи должны были непрестанно молиться об упокоении души ктитора, для чего в состав суточного круга было включено особое заупокойное последование, случаи отмены которого специально отмечались в богослужебном синаксаре<sup>177</sup>.

Использование синаксаря и типикона Евергетидского монастыря при составлении синаксарей и типиконов для монастырей Христа Человеколюбца и Богородицы Благодатной свидетельствует о том, что императрица Ирина рассматривала Евергетидский монастырь и его традицию провинциального происхождения как образцовые. Во многом это было обусловлено связями Евергетидского монастыря с семьей Дуков, а не главенствующей ролью этого монастыря в некоем «евергетидском реформационном движении», существование которого требует

<sup>170</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 108v; *Polemis*, The Doukai. P. 62; Βάρζος, Ἡ γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 176.

<sup>171</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 109v; Βάρζος, Ἡ γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 87–113.

<sup>172</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 111; Βάρζος, Ἡ γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 64–67.

<sup>173</sup> Panagia Kamariotissa, Cod. 29, f. 113v; Βάρζος, Ἡ γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Σ. 259–264.

<sup>174</sup> *Gautier*, Le Typikon de la Théotokos Kécharitôméné. P. 119: 1759–125: 1877.

<sup>175</sup> Ср.: *Galatariotou*, Byzantine Ktetorika Typika... P. 93–94.

<sup>176</sup> *Gautier*, Le Typikon du Christ Sauveur... P. 73: 730–732; *Congdon E.* Imperial Commemoration and Ritual in the Typikon of Christ Pantokrator // *Revue des études byzantines*. 1996. Т. 54. S. 175–180.

<sup>177</sup> *Пентковский*, Типикон патриарха Алексия Студита... С. 47–48.

дополнительных доказательств, потому что многие из характерных черт ЕТ, связываемых с «реформационным движением»<sup>178</sup> встречаются и в более ранних ктиторских типиконах, например в ТАС (см. выше), и поэтому эти черты не могут рассматриваться в качестве определяющих параметров «евергетидского движения».

Здесь следует подчеркнуть, что во второй половине XI — XII столетиях евергетидская традиция не может рассматриваться как единственная, определяющая или наиболее влиятельная монастырская традиция византийской столицы. Константинопольское монашество этого периода отличалось разнообразием литургических традиций и различиями в организации монастырей. Например, в Константинополе продолжала существовать древняя доиконоборческая практика непрерывного псалмопения, которую сохраняли монахи из монастыря Акимитов («Неусыпающих») и на которую в 1200 году обратил внимание новгородский архиепископ Антоний<sup>179</sup>. Основной же монастырской и литургической традицией Константинополя была студийская традиция, которую в 30-х годах XI века воспроизвел в своем монастыре патриарх Алексий Студит. Именно студийская традиция была определяющей при составлении ктиторского типикона константинопольского монастыря Христа Вседержителя (1136 год), основанного императором Иоанном II Комнином (1118–1143), старшим сыном императора Алексея I Комнина и Ирины. В Пантократорском типиконе были использованы те же нормативные тексты студийского происхождения (*Главы о трапезах, Студийские богослужебные главы, Монашеские заповеди*), которые были использованы и при составлении ТАС<sup>180</sup>.

Активное использование Студийских богослужебных глав при составлении ктиторского типикона означало, что в основу богослужебного синаксаря в Пантократорском монастыре был положен Студийский синаксарь, а не синаксарь Евергетидского монастыря. Анализ архитектуры и декоративного убранства Пантократорского монастыря показывает, что он задумывался как фамильный монастырь династии Комнинов<sup>181</sup>. В свою очередь, по крайней мере с X столетия, императорским считался и Студийский монастырь. В таком случае основатель Пантократорского монастыря император Иоанн II Комнин в своей студийской ориентации следовал древней традиции византийских императоров Македонской династии (867–1056), а не новой евергетидской традиции, связанной с семьей Дуков. Поэтому фамильным монастырем Комнинов стал в XII столетии не монастырь Христа Человеколюбца, в котором был погребен Алексей I Комнин, а Пантократорский монастырь, и именно в нем были погребены императоры Иоанн II Комнин и Мануил I Комнин.

Необходимо заметить, что в церкви Богородицы Милостивой, находившейся в Пантократорском монастыре, совершалось особое последование τοῦ ἀγιοπολίτου «по образцу великого храма, находящегося во дворце»<sup>182</sup>, то есть по образцу церкви Богородицы τοῦ Φάρου<sup>183</sup>. По своему происхождению это был палестинский

<sup>178</sup> Характеристики см.: *Thomas, Documentary evidence...* P. 255–257, 271.

<sup>179</sup> *Лопарев Х. М.* Книга Паломник. Сказание мест святых во Цареграде Антония архиепископа Новгородского в 1200 году. СПб., 1899. С. 18 (= Православный Палестинский сборник 51).

<sup>180</sup> *Пентковский*, Типикон патриарха Алексея Студита... С. 89–103.

<sup>181</sup> *Ousterhout R.* Architecture, Art and Komnenian Ideology at the Pantokrator Monastery // *Byzantine Constantinople. Monuments, Topography and Everyday Life* / Ed. by N. Nevroglu. Leiden, 2001. P. 148–150 (= *The Medieval Mediterranean* 33).

<sup>182</sup> *Gautier, Le Typikon du Christ Sauveur...* P. 77: 797–798.

<sup>183</sup> Подробнее об этом храме см. *Janin, La géographie ecclésiastique...* P. 232–236.



обряд<sup>184</sup>, восходящий к богослужению храма Воскресения в Иерусалиме, и его появление сначала в императорском дворце, а затем и в Пантократорском монастыре должно было свидетельствовать о преемственности Комнинов как по отношению к императору Константину IX Мономаху, который восстановил храм Воскресения в Иерусалиме после его разрушения в 1009 году<sup>185</sup>, так и по отношению к императору Константину I Великому, по инициативе которого этот храм был создан. Сходство среднего двухкупольного храма Пантократорского монастыря с новым храмом Воскресения в Иерусалиме, в который вошла и византийская ротонда XI века<sup>186</sup>, должно было подчеркивать эту преемственность. Таким образом, анализ литургической традиции Пантократорского монастыря подтверждает результаты изучения его архитектуры и элементов декоративного убранства.

Следует отметить, что все богослужебные обряды, существовавшие в Константинополе в послеиконоборческий период (в том числе студийский, евергетидский, акимитов и даже τοῦ ἀγιοπολίτου), имели единые основные параметры и принадлежали к одной и той же литургической традиции<sup>187</sup>. Поэтому в XI–XII столетиях различия в богослужении, которое регламентировалось различными версиями Студийского синаксаря, не воспринимались монахами уже существующих константинопольских монастырей и создателями новых обителей как препятствие к церковному единству. Более того, в рассматриваемый период отсутствие единообразия было отличительной чертой константинопольского монашества, вследствие чего ни один из существовавших богослужебных синаксарей и ктиторских типиконов не рассматривался и не мог рассматриваться в качестве обязательного при создании новых монастырей.

Сопоставление ЕТ, типикона монастыря Богородицы Благодатной, Пантократорского типикона и ТАС позволяет охарактеризовать участие ктиторов в составлении текстов, регламентировавших устройство монашеской жизни и богослужение в константинопольских ктиторских монастырях в XI–XII веках. Основное внимание ктитора, как и следовало ожидать, было направлено на составление ктиторского типикона, который представлял собой юридический документ. Поэтому в большинстве случаев главы типикона, характеризующие организацию, статус и финансирование монастыря, были самостоятельными и в них учитывались индивидуальные особенности нового монастыря. Тексты же, содержащие описание монашеской трапезы, богослужения, поставления игумена и других должностных лиц, обычно заимствовались из монастыря, избранного в качестве образца, то есть из «материнской обители». Например, при составлении типиконов монастырей Христа Человеколюбца и Богородицы Благодатной использовался текст Евергетидского типикона<sup>188</sup>, а при составлении Пантократорского типикона и ТАС использовались тексты студийского происхождения. Тем не менее не исключалась и возможность заимствования полного текста уже существующего ктиторского типикона, в который вносились незначительные изменения

<sup>184</sup> Красносельцев, [Рецензия на книгу: ] А. А. Дмитриевский. Описание литургических рукописей... С. 612–614; Janin, La géographie ecclésiastique... P. 233.

<sup>185</sup> Ousterhout R. Rebuilding the Temple: Constantine Monomachus and the Holy Sepulchre // Journal of the Society of Architectural History. 1989. V. 48. P. 66–78.

<sup>186</sup> Ousterhout, Architecture, Art and Komnenian Ideology... P. 149–150.

<sup>187</sup> Пентковский А. М. Константинопольский и иерусалимский богослужебные уставы // Журнал Московской Патриархии. 2001. № 4, С. 70–71.

<sup>188</sup> Gautier, Le Typikon de la Théotokos Kécharitôménè. P. 51–55, 65, 71–73, 79–99, 107, 133–137. Ср.: Jordan, The monastery of the Theotokos Evergetis... P. 226–231; Jordan, Kécharitomenè: Typikon of Empress Irene... P. 651–652, 672, 675–677, 681, 683, 686–693, 705–706.

и дополнения. Например, в ктиторском типиконе, составленном в 1162 году для монастыря Пресвятой Богородицы τῶν Ἐλεγμῶν в Вифинии, и в ктиторском типиконе монастыря св. Маманта, составленном в 1158 году, различались только тексты пролога (вступительной главы, повествующей о возобновлении каждого из монастырей и деятельности ктитора) и заключительных глав, регламентирующих особенности совершения храмового праздника, поминовения ктитора и основателей монастыря<sup>189</sup>.

Принципы составления богослужебного синаксаря для ктиторского монастыря существенно не отличались от принципов составления ктиторского типикона. Прежде всего ктитор определял тип синаксаря, который должен был регламентировать богослужение в создаваемом или возобновляемом монастыре, и этот тип в большинстве случаев определялся богослужебной традицией монастыря, избранного в качестве образца. Затем в уже существующий текст синаксаря вносились изменения, обусловленные главным образом новой топографией и храмовыми праздниками в новом монастыре. Соответственно, ни один из известных византийских богослужебных синаксарей (САС, ЕС, СХЧ, Синаксарь Георгия Мтацминдели) не составлялся на основе ТВЦ, как предполагали А. А. Дмитриевский и его ученики.

Однако сходство богослужебных синаксарей не свидетельствует о совпадении ктиторских типиконов. Например, во многом сходны ЕС и СХЧ, но ктиторские типиконы этих монастырей различались. В свою очередь близость или даже совпадение ктиторских типиконов не всегда может служить достаточным основанием для совпадения богослужебных синаксарей, использование которых определяли эти типиконы. Например, ктиторские типиконы константинопольского монастыря святого Маманта 1158 года и вифинского монастыря Пресвятой Богородицы τῶν Ἐλεγμῶν 1162 года совпадают почти дословно, однако в типиконе монастыря святого Маманта предписывалось использовать ЕС, тогда как составитель типикона монастыря Пресвятой Богородицы τῶν Ἐλεγμῶν предписывал использование Студийского синаксаря<sup>190</sup>. Следовательно, отсутствовала жесткая связь между типом и текстом ктиторского типикона, с одной стороны, и типом и текстом богослужебного синаксаря, с другой, то есть изменения во внутреннем устройстве монастырей не оказывали прямого влияния на богослужение, и наоборот. Кроме того, ктиторский типикон с различными приложениями, в число которых входила и опись имущества (вревнион), являлся юридическим документом, тогда как богослужебный синаксарь таким документом не был. Именно поэтому богослужебный синаксарь и не входил в комплекты учредительных документов монастырей Христа Человеколюбца и Богородицы Благодатной, состоявшие из типикона и вревниона, которые императрица Ирина Дукена передала на вечное хранение в скевофилакию святой Софии в Константинополе, как об этом свидетельствует 77-я глава типикона монастыря Богородицы Благодатной<sup>191</sup>.

<sup>189</sup> Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. ХCV, ХCVII–ХCVIII, 702–769. Ср.: Bandy A. Heliou Bomon: *Typikon* of Nikephoros Mystikos for the Monastery of the Mother of God *ton Heliou Bomon* or *Elegmon* // *Byzantine Monastic Foundation Documents. / A Complete Translation of the Surviving Founders' Typika and Testaments*. Ed. by J. Thomas and A. Hero. Washington, 2000. V. 3. P. 1042–1091 (= *Dumbarton Oaks Studies* 35).

<sup>190</sup> *Εὐστρατιάδης*, Τυπικὸν τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει μονῆς... Σ. 269: 7, 276: 17,34, 296: 25, 297: 34, 299: 18, 300: 19. Ср.: Дмитриевский, Описание литургических рукописей... Т. I. С. 728: 2, 736: 8,26, 758: 25, 760: 8, 762: 1, 763: 13.

<sup>191</sup> *Gautier*, *Le Typikon de la Théotokos Kécharitóménè*. P. 133: 2009–2016.

Итак, рассмотренный материал показывает, что при игумене Тимофее в начале шестидесятых годов XI века в Евергетидском монастыре около Константинополя была принята традиция монастыря Воскресения, основанного преподобным Лазарем на горе Галисий около Ефеса. Вероятно, в восьмидесятых годах XI века игумен Тимофей составил ктиторский типикон и богослужебный синаксарь Евергетидского монастыря, в которых были зафиксированы результаты адаптации галисийской традиции. Евергетидский монастырь начиная с шестидесятых годов XI столетия находился под особым покровительством семьи Дуков, и поэтому евергетидская традиция была избрана в качестве образца для монастырей Христа Человеколюбца и Богородицы Благодатной, созданных в конце XI – начале XII веков императрицей Ириной Дукеной при участии императора Алексея I Комнина (1081–1118). Евергетидская традиция оказала существенное влияние и на другие монастыри как в самом Константинополе, так и вне его. Тем не менее она не была единственной или наиболее влиятельной, и даже в императорских монастырях Константинополя евергетидская традиция существовала в XII столетии параллельно с основной константинопольской традицией послеиконоборческого периода — студийской, которой следовал, например, основанный императором Иоанном II Комнином (1118–1143) монастырь Христа Вседержителя (Пантократорский).