

Παναγιώτης Α. Δ. 'Νουχαστικά, Α'. Αθήνα, 2006. (Βυζαντινή Γραμματεία; 3). 119 σ., πίνακες.

[Πανайотис Α. Δ. Исихастские [исследования], 1. Афины, 2006 (Византийская письменность; 3). 119 с., илл.]

Основу книги составляет публикация послания Марка-монаха патриарху Константинопольскому Иоанну Калеке в защиту учения свт. Григория Паламы. Исследование было подготовлено около 20 лет назад, но А. Д. Панайотис надеялся, что послание будет опубликовано в составе всего корпуса сочинений Марка, издание которого подготовила С. Апостолопулу, защитившая в 1987 г. в Вене диссертацию «Markos Kyrtos. Leben und Briefe [Марк Кирт. Жизнь и послания]». Однако вследствие безвременной кончины С. Апостолопулу ее диссертация осталась, к большому сожалению, неизданной.

Структура книги такова. Краткое предисловие (с. 11–18) посвящено сведениям о жизни Марка, на с. 19–20 приводится сводная хронологическая таблица. Далее анализируется исторический контекст послания (с. 23–25), даются план (с. 26–27) и краткое содержание (с. 28–36) сочинения, сведения о рукописях (с. 37–38), наконец, следует критическое издание (editio princeps) послания (с. 41–76). Затем А. Д. Панайотис воспроизводит (на с. 89–97) по изданию А. Константинидис Хиро 37-е письмо Григория Акиндина патриарху Иоанну Калеке, являющееся откликом на публикуемое послание монаха Кирта, предваряя переиздание планом письма (с. 79–80) и кратким содержанием (с. 81–85). В приложении (с. 101–107) воспроизводится статья А. Д. Панайотиса 1997 г.¹, где идентифицируется анонимный отрывок, изданный Ж. Даррузэсом в 1987 г.², с началом письма монаха Марка. Заканчивается книга указателем имен (с. 111–112), воспроизведением двух страниц 184-го листа кодекса Великой Лавры 1979 (M 88) и оглавлением (с. 119).

Наша рецензия состоит из трех частей — биографических и просопографических сведений о монахе Марке, оценки качества издания текста и богословского анализа содержания послания.

Ι. Биографико-просопографические сведения о монахе Марке

С самого начала А. Д. Панайотис без всяких оговорок принимает, вслед за P.L.P. 17086, отождествление Марка-автора послания (далее мы его будем условно называть Марком-паламитом) с Марком-учеником

¹ Παναγιώτης Α. Δ. Ταύτις σπαράγματος άνωύμου έπιστολής του ΙΔ' αιώνος περί του Νουχαστικού // Παρνασσός ΛΘ'. 1997. Σ. 120–123.

² Darrouzès J. Lettre anonyme au patriarche contre Akindynos (1341–1342) // Δίπτυχα Έταιρείας Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μελετών Δ' (1986–1987). «Ωιδή»: Άφιέρωμα εις Giuseppe Schiró. Σ. 1–4.

прп. Григория Синаита, и, кроме того, Марка-паламита — с Марком Горбуном (Κυρτός), пожертвовавшим несколько рукописей в библиотеку Великой Лавры (в PLP. 14078 это последнее отождествление ставится под сомнение). Наконец, предлагается (вслед за PLP) отождествление Марка Горбуна (которого А. Д. Панайотис называет Марком-переписчиком без эпитета «Горбун») с автором уставных «Марковых глав» Типикона.

Попробуем разобраться во всех этих отождествлениях и стоящих за ними аргументами.

1) Начнем с **Марка — автора послания, изданного А. Д. Панайотисом**. Сочинения этого автора сохранились в Paris. Coisl. 288. Состав рукописи таков³: паламитский святоотеческий флорилегий (f. 3–212)⁴, два письма к Иоанну Кантакузину (f. 213–256)⁵, письмо к Иоанну Калеке (f. 291r–306r)⁶. Что находится в этой рукописи на л. 257–290, понять на основании сведений Р. Девреэса и А. Д. Панайотиса без прямого доступа к рукописи невозможно. Письмо к Иоанну Калеке дошло также в составе рукописи Ath. Laur. 1779, f. 184r–198v⁷, а отрывок из него, изданный Ж. Даррузэсом, — в Paris. gr. 2047. На основании писем Марка к Иоанну Кантакузину, а также флорилегия, посвященного ему же, можно сделать вывод, что антология и два письма написаны после 1347 г., т. е. после победы Кантакузина в гражданской войне, и до паламитского Собора 1351 г., после которого уже не имело смысла писать сочинения в защиту свт. Григория Паламы и его богословия⁸. Не исключено, впрочем, что собрание цитат было составлено ранее, но поднесено императору позднее — до издания всех сочинений Марка любые утверждения будут преждевременными. Скучные сведения о Марке мы черпаем только из 37-го письма Григория Акиндина⁹. Акиндин сравнивает Марка из-за его внешнего вида (πεπρωμένω σώματι [увечный телом] и т. п.) с гомеровским

³ Краткое описание: *Devreesse*. 1945. P. 272. (Здесь и далее выделенные курсивом имена без дальнейших библиографических уточнений отсылают к списку сокращений в конце рецензии.)

⁴ *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 38.

⁵ *Αὐτόθι*.

⁶ *Αὐτόθι*. Σ. 41.

⁷ Описание: *Εὐστρατιάδης Σ. Κατάλογος τῶν κωδίκων τῆς Μεγίστης Λαύρας*, P., 1925. Σ. 318. Автор трактата в рукописи не назван по имени.

⁸ См. целый ряд аргументов А. Константинидис Хиро, касающихся датировки писем Марка к Иоанну Кантакузину и уточнения их адресата: *Hero* 1983. P. 369–370. Такую же позицию занимает PLP. 17086: «Schrieb 1344 gegen Akindynos einen Brief an Καλέκας Ἰωάννης XIV., Patriarch von Kpl, u. 1347 od. später zwei Briefe an Καντακουζηνός Ἰωάννης VI., dem er eine Sammlung von Kirchenväterzitate widmete u. den er u. a. zur Bekämpfung d. Γρηγορίας Νικηφόρος («Νικαγόρας») aufrief [Написал в 1344 г. против Акиндина письмо Иоанну Калеке XIV, патриарху Константинопольскому, и в 1347 г. или позже два послания Иоанну VI Кантакузину, которому он посвятил собрание святоотеческих цитат и которого он вместе с другими призывал к борьбе с Никифором Григорой («Никагором»)]».

⁹ Издано: *Hero*. 1983. P. 130–140 (ценные комментарии на с. 367–371) = *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 89–97.

персонажем Терситом¹⁰, а также с согбенной женщиной из Лк. 13, 11. Этим сведениям в определенной мере соответствуют слова самого Марка в послании к Иоанну Калеке, пишущего о своем состоянии здоровья в таких выражениях: τῶ σῶματι μὲν ὑγιαίνων μετρίως [телесно более-менее здоров]¹¹. Акиндин сравнивает учение Марка с учением некоего Куры (Κουρᾶς — P.L.P. 92448) — лица, из других источников неизвестного, — и говорит о тесной связи Марка, Паламы, Куры и Давида (очевидно, Дисипата). Из послания Акиндина мы узнаем также об изгнании Марка из Фессалоник зилотами (вероятнее всего, ок. 1343/1344 г.) и прибытии его на Хиос не позднее весны 1344 г.¹², причем на острове, как пишет Акиндин, Марк стал проповедовать учение Паламы¹³ — по сведениям последнего, весьма успешно, ибо жители Хиоса объявили недействительным послание патриарха Калеки против Марка¹⁴.

Приведенными фактами, собственно, и ограничиваются сколько-нибудь надежные сведения о Марке-паламите.

2) В диссертации, посвященной свт. Григорию Паламе, прот. Иоанн Мейендорф отождествил Марка-паламита, во-первых, с **Марком-учеником Григория Синаита** (далее мы условно называем этого Марка «исихастом») и, во-вторых, с Марком Киртом (Горбуном)¹⁵. В данном параграфе мы коснемся справедливости отождествления Марка-паламита с Марком-исихастом.

А. Константинидис Хиро считает это отождествление «only tentative»¹⁶, поскольку свт. Каллист (см. ниже) ничего не пишет ни о внешнем уродстве Марка, ни о его паламитской деятельности. При этом Хиро делает оговорку, что Каллист упоминает насчет болезни Марка, но она не обращает внимания на пассаж Каллиста в конце повествования о Марке критикой акиндинистов.

¹⁰ «Илиада» 2, 211–277.

¹¹ *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 41: 8.

¹² Послание Акиндина датируется промежутком между летом 1343 и весной 1344 г. (*Hero*. 1983. P. 367–369). Соответственно, письмо Марка было написано чуть ранее этого времени (*Παναγιώτης*. 2006. Σ. 25). До июля 1344 г. Иоанн Калека направил послание митрополиту Хиоса с повелением принять дисциплинарные меры против монаха Марка, сторонника Паламы, до прибытия Игнатия Антиохийского в столицу, т. е. до лета-осени 1344 (ГПС. Т. 2. Σ. 634: 12–23; *Darrouzès*. 1977. № 2246. P. 192–193). Об этом послании упоминается в письме Игнатия Антиохийского, цитируемого у Паламы (ГПС. Т. 2. Σ. 634: 12–15), и в письме Акиндина патриарху (*Hero*. 1983. P. 132: 48 = *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 91: 48).

¹³ *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 90: 32–36.

¹⁴ «Опровержение послания Игнатия», 12 (ГПС. Т. 2. Σ. 634: 17–19). См. примеч. 12.

¹⁵ *Meendorff J.* Introduction à l'étude de Grégoire Palamas. P., [1959]. P. 63, 75, 78; index, p. 420. (Patristica sorbonensia; 3). Ср. рус. пер. (с опущением важных приложений с описанием рукописей и с другим именовым указателем, содержащим иные, нежели у Мейендорфа, отождествления): *Мейендорф И., протопресса.* Жизнь и труды святителя Григория Паламы: Введение в изучение / Пер. Г. Н. Начинкина под ред. И. П. Медведева, В. М. Лурье. СПб., 1997. С. 100. (Subsidia Byzantinorossica; 2).

¹⁶ *Hero*. 1983. P. 368.

Более резко высказывается А. Риго, когда пишет¹⁷, что отождествление Марка-исихаста с другими Марками основано либо на бездоказательных гипотезах, либо вытекает из смешения Марка-исихаста, Марка Влаида (PLP. 2819) и паламитского богослова Марка (PLP. 17086).

А. Д. Панайотис, как было сказано, молча принимает отождествление без каких-либо доказательств.

Жизнь Марка-исихаста известна нам благодаря житию прп. Григория Синаита¹⁸, составленному учеником последнего, впоследствии патриархом, свт. Каллистом¹⁹, сторонником учения свт. Григория Паламы. Марк, как и Григорий Синаит, был выходцем из Клазомен в Малой Азии. Вначале он переселился в Фессалоники, где и был пострижен в монахи в монастыре Перивлепты, затем (после 1312 г.?) — на Святую Гору, где подвизался в Великой Лавре (ок. 1312–1326) либо в ските Магула. Около 1313–1314 г.²⁰ он становится учеником св. Григория Синаита и ближайшим другом Каллиста, с которым Марк пребывал вместе неразлучно в течение 28 лет²¹. После 1326 г. из-за нашествий турок на Святую Гору Марк покидает Афон вместе с Григорием и Каллистом и перебирается в Фессалоники, а оттуда из-за невозможности вести уединенный образ жизни Григорий и Каллист — по-видимому, вместе с Марком²² — удаляются на Хиос. Вероятно, Марк повсюду следовал за своим учителем, а потому переехал затем и в Константинополь на полгода в обитель Пречистой Богородицы. В 1330 г. Марк вновь отправился на Афон, готовя встречу прп. Григория

¹⁷ Rigo A. Gregorio il Sinaita // La Théologie Byzantine et sa tradition. Vol. II. Turnhout, 2002. P. 68–69, n. 219. (CC).

¹⁸ Греческий текст издан впервые по рукописи 281 московской Синодальной библиотеки (ныне ГИМ): *Помяловский И. В. Житие иже во святых отца нашего Григория Синаита*. СПб., 1894. (Зап. ист.-фил. фак. СПб. ун-та; 35). Рус. пер. этого текста: *Житие иже во святых отца нашего Григория Синаита / С греч. (по изданному списку XVI в.) пер., предисл. и примеч. снабдил И. [И.] Соколов. М., 1904. Первое изд. древнего слав. пер. (по ненадежной рук. 1488 из собрания СПбДА, ныне РНБ. Соф.): Житие преп. Григория Синаита, составленное Константинопольским патриархом Каллистом / Текст слав. перевода Жития по рукописи XVI века и ист.-археолог. введение. Посмертный труд П. А. Сырку. СПб., 1909. (Памятники древней письменности и искусства; 272) [ценная рец. А. И. Яцимирского, включающая разночтения по слав. рук. 172 Моск. Синод. 6-ки (ныне 923): Византийский временник. 1908. Т. 15. С. 300–331]. Издание слав. пер. по рук. Зограф. 214 см. у *Δελγκάρη*. 2004. С. 226–259, которая переиздала также греч. текст на с. 312–348 по лучшей, нежели в публикации И. Помяловского, рукописи (Ath. Laur. I 117), использовав для заполнения небольшой лакуны в начале издание И. Помяловского и внеся в весь текст ряд конъектур по слав. пер.; этим изданием Деликари мы пользуемся далее в рецензии. Новейшее критическое издание греч. текста *Жития* принадлежит Х.-Ф. Байеру: *Каллист I, патриарх Константинопольский. Житие и деятельность иже во святых отца нашего Григория Синаита I / Введ., критич. изд. греч. текста и рус. пер.* Х.-Ф. Байера. Екатеринбург, 2006.*

¹⁹ PLP. 10478; ИАБ. 6. 1577–1596.

²⁰ Эта дата высчитывается путем вычитания 28 лет от года разлуки Марка и Каллиста, произошедшей ок. 1341 г.

²¹ *Δελγκάρη*. 2004. Σ. 329 (греч.), 241 (слав.).

²² Предположения о передвижениях Марка делаются на основании заявления Каллиста, что он не разлучался с Марком в течение 28 лет.

Синаита с прп. Максимом Кавсокаливитом, что было не просто из-за строго отшельнической жизни последнего. По-видимому, упоминаемый в «Житии Максима Кавсокаливита», написанном Феофаном, некий Марк Простец (ἀπλοῦς) — то же лицо, что и ученик Синаита²³. После встречи Синаита с Кавсокаливитом Марк и Каллист остались на Афоне (видимо, в скиту Магула, как следует из подписей «Святогорского томоса», см. ниже), тогда как Григорий Синаит перебрался после 1330 г. в Парорию.

В 1340 г. Марк подписывает «Святогорский томос»²⁴ со следующей формулировкой: «Наименьший монах Марк, [ученик?] Синаита» (Ὁ ἐν μοναχοῖς ἐλάχιστος Μάρκος ὁ τοῦ Σιναιῖτου)²⁵. До него документ подписывает иеромонах Исаия²⁶ («старец из скита Магула и во иеромонахах наименьший Исаия, думая то же самое, подписал»²⁷), а после него — «наименьший в скиту Магула и во иеромонахах Каллист». Резонно предположить, что в момент подписания томоса Марк находился еще в скиту Магула. Это же подтверждает чтение ряда рукописей, добавляющих к эпитету Марка «из того же [скита Магула]»²⁸.

Остается дебатлируемым среди ученых вопрос, какой именно Марк последовал за Григорием Паламой в Константинополь в 1341 г.²⁹ Согласно P.L.P. 17086, где на самом деле повторена гипотеза Д. Стернона (см. ниже), это был Марк-паламит-исихаст. С. Апостолопулу полагает, однако, что это был Марк Влатид, брат Дорофея Влатида. Тем не менее А. Д. Панайотис³⁰ считает вполне вероятной идентификацию P.L.P. По его мнению, близость Марка к Паламе видна из первого варианта послания Марка к Калеке, изданного Ж. Даррузэсом, поскольку Марк ревностно защищал учение Паламы и, кроме того, как показывает С. Апостолопулу (конкретные факты А. Д. Панайотис здесь не приводит), Марк вместе с Паламой жил одно время в Лавре.

По нашему мнению, отождествление спутника Паламы с Марком-исихастом, а не с Марком Влатидом, братом Дорофея, весьма сомнительно. Как следует из «Слова VI», 4 Иосифа Калофета³¹, Палама вместе со спутниками двинулся в Константинополь зимой 1341 г. из Фессалоник.

²³ Этому отождествлению противоречат некоторые детали жития Максима Кавсокаливита, вышедшего из-под пера Макария Макриса. Однако это житие, составленное почти век спустя после описываемых в нем событий, не заслуживает большого доверия. Подробности см. в указ. статье А. Риго, с. 68, примеч. 218.

²⁴ ИАБ. 6. 964–967.

²⁵ ГПС. Т. 2. Σ. 578.

²⁶ P.L.P. 6723.

²⁷ ГПС. Т. 2. Σ. 577.

²⁸ ГПС. Т. 2. Σ. 578, аппарат к страницам 576–578.

²⁹ Λόγος εἰς ἅγιον Γρηγόριον Παλαμᾶν, 57 // Φιλοθέου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Κοκκίνου Ἀγιολογικὰ ἔργα. Α'. Θεσσαλονικεῖς ἅγιοι / Ὑπὸ Δ. Γ. Τσάμη. Θεσσαλονίκη, 1985. Σ. 489: 14–17. (Θεσσαλονικεῖς βυζαντινοὶ συγγραφεῖς; 4). См. также с. 362, примеч. 165 и с. 489, примеч. 228.

³⁰ Παναγιώτης. 2006. Σ. 16.

³¹ Ἰωσήφ Καλοθέτου Συγγράμματα / Εἰσαγωγή – κείμενο – μετάφρασις – σχόλια ὑπὸ Δ. Γ. Τσάμη. Θεσσαλονίκη, 1980. Σ. 238: 73–75. (Θεσσαλονικεῖς βυζαντινοὶ συγγραφεῖς; 1).

Поскольку Каллист нигде не говорит про путешествие свое или Марка в Салоники незадолго до их разлуки и, кроме того, Марк не мог предпринимать какие-либо путешествия сразу же после внезапной болезни, предположение А. Д. Панайотиса следует признать неосновательным.

Приблизительно после 1341 г. — по сообщению свт. Каллиста, вследствие болезни³² — Марку пришлось перебраться в Великую Лавру, где он и остался по уговорам братии, увидевшей, как повествует Каллист, высокие духовные дарования монаха, тогда как Каллист покинул Лавру.

Что нам еще известно о Марке-исихасте? Обращают на себя внимание слова, имеющиеся в «Житии Григория Синаита»³³: «...который [Марк] и вплоть до сего дня (выделено мной. — А. Д.), достигши к тому же глубокой старости, желает делать то же самое с величайшей радостью, никоим образом и ничего не принимая в расчет для отсрочки и промедления, но охотно исполняет служение и пекаря, и повара...» Поскольку Каллист пишет, что после физической разлуки друзья духовно всегда были вместе, и никогда не говорит о Марке в прошедшем времени, мы можем сделать вывод, что в момент составления «Жития Григория Синаита» Каллист, будучи патриархом, имел все необходимые сведения о Марке. Поскольку «Житие» было написано в Константинополе в первое патриаршество Каллиста (после 10 июня 1350 г. и до конца 1353 г.) или в начале второго патриаршества (в 1355 г.)³⁴, оказывается, что Марк-исихаст приблизительно в середине 1350-х гг. жил в преклонном возрасте в Великой Лавре.

Итак, есть ли у нас основания для отождествления Марка-исихаста и Марка-паламита? Бесспорных доказательств нет, однако есть ряд косвенных свидетельств, которые, на наш взгляд, делают гипотезу И. Мейендорфа весьма правдоподобной:

а) Марк-исихаст был ближайшим другом ревностного паламита — Каллиста;

б) Марк-исихаст подписал «Святогорский томос»;

в) в конце главы из «Жития Синаита», посвященной Марку-исихасту, Каллист отказывается от дальнейших перечислений добродетелей Марка — по-видимому, лицемерия им Фаворского света — из-за опасений перед насмешками акиндинистов. Уже П. А. Сырку³⁵ заметил, насколько характерна эта оговорка и интересна для истории паламитских споров. Похоже, Каллист, хотя и косвенно, намекает на связь Марка-исихаста с паламитскими спорами;

г) упоминание Каллиста о болезни Марка-исихаста (правда, без уточнения, какой именно) и сведения о недуге Марка-паламита (см. выше), причем интервал между двумя сообщениями составляет лишь 2–3 года;

³² Δεληκάρη. 2004. Σ. 329 (греч.), 241 (слав.).

³³ Αὐτόθι. Σ. 328 (греч.), 240 (слав.).

³⁴ Γόνης Δ. Β. Τὸ συγγραφικὸν ἔργον τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου Καλλίστου Α΄. Ἀθήναι, 1980. Σ. 57.

³⁵ Сырку. Цит. соч. С. XL.

д) пребывание Марка-паламита в Фессалониках и на Хиосе в 1343 г. хорошо соответствует маршруту Григория Синаита в 1326 г., которого, вероятно, сопровождал тогда Марк-исихаст.

Слова же Каллиста о необычайном смирении Марка-исихаста, равно как и прозвище «Простец», вряд ли могут служить решающими доказательствами против отождествления Марка-исихаста и Марка-паламита.

3) Перейдем теперь к проблеме отождествления Марка-исихаста-паламита с **Марком Горбуном**.

В PLP. 14078 указано, что Марк Горбун подарил Великой Лавре три рукописи, две из которых сохранились в парижском Коаленовом собрании, а одна — в библиотеке св. Марка в Венеции. Венецианская рукопись (cod. Gr. II, 89) датируется Е. Миони концом XIV в. («saec. XIV ex.»), но надпись о вложении Марка Кирта сделана позднее («manus recentior») ³⁶. Что же касается коаленовых рукописей, то прозвище «Горбун» применительно к Марку известно по припискам в манускриптах 288 и 85. О рукописи 288, содержащей сочинения Марка-паламита, мы уже говорили. Сам Марк-паламит называет себя, как указывает Р. Девреэс, *μοναχὸς εὐτελής Ρακενδύτης* ³⁷ (букв. «простой монах, носящий рубище»). На обороте л. 1 написано, что рукопись принес Макр Кирт, а на л. 1: «катехуменов священной Лавры» ³⁸. Аналогично рукопись под номером 85 (конец XIV в.), содержащая сочинения Пс.-Дионисия Ареопагита, на л. 2 об. имеет надпись: «Передана почтеннейшим во монасах господином Марком Киртом», той же рукой сделана запись на л. 1: «катехуменов священной Лавры св. Афанасия» ³⁹.

Отождествление Марка-паламита с Марком Горбуном, как было уже сказано, впервые сделано И. Мейендорфом. Оно было поддержано И. Шевченко ⁴⁰, который также идентифицирует Марка Кирта с автором сочинений в Paris. Coisl. 288 и Марком, упомянутым свт. Григорием Паламой в его опровержении Игнатия Антиохийского ⁴¹, а также — А. Константиnidис Хиро ⁴². Однако Д. Стьернон ⁴³ справедливо замечает, что прозвище «Кирт», в литературных памятниках не засвидетельствованное, в коаленовых рукописях относится только к дарителю, а поскольку рукописи принадлежат XV в., то Марк Кирт отличен

³⁶ *Mioni E. Bibliothecae D. Marci Venetiarum codices graeci manuscripti. Vol. I. Codices in classes a prima usque ad quintam inclusi. P. 1. Classis I — Classis II, codd. 1–120. R., 1967. P. 260.*

³⁷ Эпитет «Ракендит» известен также как прозвище энциклопедически образованного монаха Иосифа Философа (PLP. 9078; ИАБ. 6. 412–425), умершего ок. 1330 г. в Фессалониках и одно время подвизавшегося на Афоне.

³⁸ *Devreesse. 1945. P. 272.*

³⁹ *Ibid. P. 75.*

⁴⁰ *Ševčenko I. Society and Intellectual Life in the Fourteenth Century // Actes du XIVe Congrès International des Études Byzantines. I. Bukarest, 1974. P. 69–92 (см.: с. 72 с примеч. 11).*

⁴¹ ГПС. Т. 2. Σ. 634: 15.

⁴² *Hero. 1983. P. 368.*

⁴³ *Stiernon D. Bulletin sur le palamisme // REB. 1972. Vol. 30. P. 231–341 (см.: с. 270).*

от Марка-автора (паламита). (Правда, здесь же Д. Стьернон произвольно отождествляет Марка-паламита с Марком Влатидом, братом Дорофея.) Критику Д. Стьернона почти дословно повторяет Ж. Даррузэс⁴⁴.

Несмотря на справедливость подобной критики, все же представляется маловероятным случайное совпадение целого ряда факторов: имя «Марк Горбун» появляется (хотя и не в заглавии сочинения) именно на рукописи, содержащей сочинения Марка-паламита; Марк Горбун дарит рукописи Марка-паламита и Пс.-Дионисия Ареопагита — сочинений, так или иначе игравших значительную роль в исихастских спорах, — Великой Лавре, именно той, где подвизался в последние годы своей жизни Марк-исихаст; прозвище «Горбун» прекрасно соответствует сведениям из 37-го письма Акиндина о Марке-паламите. Единственный, но решающий аргумент (как справедливо признается в РLP) — датировка трех рукописей, упоминающих о Марке Кирте. Если обе коаленовские рукописи, подаренные Великой Лавре Марком Горбуном, в самом деле относятся к началу XV в. (а, например, не к третьей четверти XIV в.), то Марк Горбун никак не мог быть Марком-исихастом, который в середине XIV в. был уже в преклонном возрасте. Однако ни Е. Миони, ни Р. Девреэс не приводят никаких конкретных обоснований для указанных датировок (по-видимому, исходящих из анализа бумаги), поэтому только точное палеографическое исследование коаленовских (и венецианской) рукописей могло бы окончательно укрепить или опровергнуть отождествление Марка-исихаста-паламита и Марка Горбуна.

4) Отождествление Марка-паламита с автором «**Марковых глав**» **Типикона** было впервые предложено А. Эрхардом (переработавшим соответствующий раздел в исследовании К. Крумбахера⁴⁵), высказавшим предположение о тождественности Марка-паламита, автора письма Иоанну Калеке и трактата против Варлаама и Акиндина (Paris. Coisl. 288, XV в.), с Марком — монахом Лавры св. Афанасия, автором «малого сочинения» (kleine Schrift) в Vatic. Palat. gr. 101, 1373 г.⁴⁶ (л. 15–24), с учетом происхождения рукописи Paris. Coisl. 288 из указанной Лавры⁴⁷.

⁴⁴ Darrouzès. 1977. P. 193.

⁴⁵ Krumbacher K. Geschichte der Byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des Oströmischen Reiches (527–1453). München, 1897². S. 106 (в новогреческом переводе — по крайней мере, в последнем его доступном нам переиздании — этот абзац, набранный в оригинале петитом, опущен). Повторено в Ἐρησκευτικὴ καὶ ἠθικὴ ἐγκυκλοπαίδεια. 1966. T. 8. Σ. 759–760 и (без каких-либо оговорок) в РLP.

⁴⁶ Дата указана в конце рукописи (см.: Дмитриевский. 1917. С. 164), поэтому датировка, приведенная А. Эрхардом, абсолютно верная. С. Апостолопулу и А. Панайотис, однако, предлагают почему-то (без конкретных аргументов) датировать рукопись кон. XIV — нач. XV в. (Παναγιώτης. 2006. Σ. 18).

⁴⁷ Эта гипотеза была повторена Т. А. Гритсопулосом в статье в греческой «Религиозно-нравственной энциклопедии» (Ἐρησκευτικὴ καὶ ἠθικὴ ἐγκυκλοπαίδεια, art. cit.; причем слова А. Эрхарда о «малом сочинении» в Vatic. Palat. gr. 101 ошибочно истолкованы автором статьи как «небольшое сочинение об исихастах»!) и затем в РLP (следом за указанными сочинениями эта гипотеза некритически повторена и нами в ИАБ. 6. 1537).

Основанием для отождествления двух Марков («паламита» и «уставщика») для К. Крумбахера и А. Эрхарда послужило лишь то, что коленовская рукопись была подарена Великой Лавре Марком Горбуном, а автор «малого сочинения» в ватиканской рукописи (как и в венецианской) назван монахом той же самой Лавры.

С. Апостолопулу⁴⁸ опровергает это отождествление, поскольку автор сочинения, дошедшего в *Vatic. Palat. gr. 101*, жил будто бы много позднее (в кон. XIV — нач. XV в.). Однако С. Апостолопулу сама исходит из неверной датировки рукописи. Поскольку рукопись на самом деле относится к 1373 г., то сугубо теоретически можно было бы предположить, что Марк-исихаст, если он дожил до глубокой старости, мог быть автором уставного трактата. Однако, как заметил Д. Стърнон⁴⁹, совершенно разная тематика сочинений Марка-паламита и Марка-уставщика делает такое отождествление сомнительным.

На самом деле отождествление Марка-паламита с автором «малого сочинения» в ватиканской рукописи невозможно по следующим причинам. «Малое сочинение»⁵⁰ в *Vatic. Palat. gr. 101* представляет собой в действительности особую редакцию так называемых «Марковых глав» — богослужебных уставных указаний о совпадении неподвижных праздников с днями годового и седмичного подвижных циклов. Эти указания в редакциях Студийского устава не имели авторского надписания и не выделялись в отдельный текст, а записывались под теми днями синаксаря (собрания уставных рубрик для служб церковного года), к которым относились. В Иерусалимском уставе, получившем повсеместное распространение в православных Церквях в XIII–XV вв., указания подверглись переработке и с дополнением новых глав были выделены в особую статью со своим заглавием в конце типикона. При этом уставные статьи сохранились и непосредственно в тексте устава под соответствующими днями месяцеслова: в одних случаях они воспроизводили указания Студийского типикона, в других — подвергнулись изменениям и дополнениям применительно к особенностям нового устава⁵¹.

По всей видимости, редакторская работа по составлению «Марковых глав» была проведена во 2-й пол. XIII в. на Афоне (в древнейших списках Иерусалимского устава главы как отдельная статья отсутствуют). Так, в греч. списке Иерусалимского устава, сделанном на Афоне в кон. XIII в.,

⁴⁸ С. 20, § 2 неизданной диссертации, излагаем согласно А. Д. Панайотису.

⁴⁹ *Stiernon*, loc. cit.

⁵⁰ Описание сделано А. А. Дмитриевским (*Дмитриевский*. 1917. С. 164–165; в оглавлении книги на с. II ссылка на данную рукопись как на «Ватопедскую» ошибочна). В начале трактата написано: «Диатакис другой о праздниках всего года, составленный [в рукописи офографическая ошибка в роде причастия. — А. Д.] преподобным отцом нашим Марком, иже во Святой Лавре Афона». Сочинение заканчивается словами: «Конец последования Типикона Лавры св. Саввы и Лавры св. Афанасия Афонского».

⁵¹ См.: *Мансветов И. Д.* Церковный устав (Типик), его образование и судьба в Греческой и Русской Церкви. М., 1884. С. 216–222.

главы в количестве 95 атрибуируются некоему иеромонаху Марку (ГИМ. Син. греч. 456 [по каталогу архим. Владимира 272], 1297 г.) и имеют название «Μάρκῳ ἀρτολόῳ ἱερομονάχῳ σύνταγμα, ποιηθὲν εἰς τὰ ἀπορούμενα τοῦ τυπικοῦ (Свод, составленный грешным иеромонахом Марком, на недоумения Типика)»⁵². Из 95 глав (в ряде рукописей их количество могло варьироваться), входивших в статью, ок. 60 глав носили месящесловный характер, т. е. содержали уставные указания о совершении служб неподвижных праздников церковного года, а ок. 35 — более общий литургический характер (т. е. указания о соединении родов праздников [господских, богородичных, святых] с воскресеньем, субботой и т. д.). В такой редакции главы встречаются во многих афонских Типиконах XIV–XVI вв.

В первой трети XIV в. (не позднее 40-х годов), вероятно, в Константинополе на основе афонской редакции Иерусалимского типикона, содержащей «Марковы главы», была создана еще одна, расширенная, редакция. Особенностью этой редакции стало включение Марковых глав, относящихся к конкретным праздникам месящеслова, в текст синаксаря, и перенос глав общелитургического характера в первую общую часть типикона, так называемые «Иерусалимские богослужебные главы», которые регламентировали совершение всенощного бдения (одной из главных особенностей, отличающих Иерусалимский устав от Студийского) и служб суточного круга⁵³.

Эта расширенная редакция во 2-й пол. XIV в. получила распространение и на Афоне. Именно в афонских типиконах данной редакции предпринята попытка связать неизвестного Марка с одноименным монахом Лавры св. Афанасия. Например, подобная попытка зафиксирована в 2-х типиконах, происходящих из этой Лавры, а именно: в интересующей нас рукописи Vatic. Palat. gr. 101 и в типиконе Венецианской библиотеки св. Марка clas. II cod. CXX (Nanian. 176), датированном 1374 г. по записи в конце рукописи⁵⁴. И лишь в XVI в. автор «Марковых глав» был отождествлен с Марком, епископом Идрунтским (Отрантским) (IX–X вв.), автором тропарей к песням с первой по пятую канона Великой Субботы⁵⁵.

⁵² Описание рукописи см.: *Владимир (Филантропов), архим.* Систематическое описание рукописей Московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки. М., 1894. Ч. 1. С. 392–393; подробный состав рукописи см.: *Мансветов.* Церковный устав (Типик)... С. 408–412.

⁵³ См.: *Пентковский А. М.* Иерусалимский устав в Константинополе в Палеологовский период // ЖМП. 2003. № 5. С. 77–96.

⁵⁴ «Закончен настоящий Типикон преподобного отца нашего Саввы и преподобного отца нашего Марка, иже в Святой Лавре Афона... 19 января, идущему году 6882 (= 1374)» (*Дмитриевский.* 1917. С. 168). Как замечает А. А. Дмитриевский, «интерес настоящей рукописи заключается для нас в том, что здесь мы видим одну из многочисленных, но вместе с тем и неудачных попыток уяснить личность Марка, составителя глав на недоуменные случаи церковно-богослужебной практики. Рукопись эта дает нам довольно ранний пример решения этого весьма любопытного вопроса...» (Там же. С. 168–169).

⁵⁵ За изложенные выше сведения, относящиеся к истории «Марковых глав», приношу глубокую благодарность М. М. Бернацкому, готовящему к печати статью об авторстве «Марковых глав».

А. Д. Панайотис, исследовавший Vatic. Palat. gr. 101, считает⁵⁶, что автором трактата в ватиканской рукописи был тот самый Марк, который переписал сочинения Марка Горбуна в рукописи Paris. Coisl. 288, ибо в то время, к которому относится коаленовская рукопись, якобы не было известно иного Марка писателя или переписчика⁵⁷, и этот Марк сам отнес рукопись с сочинениями Марка Горбуна в Великую Лавру. Тем самым А. Д. Панайотис отождествляет автора «Марковых глав» в ватиканской рукописи с переписчиком коаленовской рукописи и лицом, принесшим последнюю рукопись в Великую Лавру. В свете вышесказанного о «Марковых главах» предположение А. Д. Панайотиса не выдерживает критики. Кроме того, А. Д. Панайотис умалчивает, что «переписчик» Марк именно в коаленовских рукописях назван «Горбуном», а не просто «Марком», и если «переписчик» Марк и Марк-паламит — разные лица, то А. Д. Панайотис никоим образом не должен был называть Марка-паламита Марком Горбуном.

5) Осталось перечислить прочие гипотезы относительно идентификации Марка-паламита с **другими лицами**.

а) О предположении Д. Стьернона, поддержанном PLP. 17086 и А. Д. Панайотисом, но встретившем критику со стороны С. Апостолопулу и А. Ригго, что спутником Паламы был не Марк Влатид, а Марк-паламит, мы уже неоднократно упоминали выше.

б) Г.-Г. Бек⁵⁸ и Р. Девреэс⁵⁹ (следом за Л. Пти в «Словаре католического богословия»⁶⁰) допускают возможность, что паламитским автором Paris. Coisl. 288 мог быть Марк Эфесский. Однако нереальность подобно-го предположения была ясна уже А. Эрхарду⁶¹.

Подведем **итоги**. Бесспорных доказательств для перечисленных отождествлений нет, так что любая идентификация оказывается во многом условной. Отождествление Марка-исихаста с Марком-паламитом, хотя и не может быть строго обосновано, представляется весьма вероятным. Отождествление Марка-исихаста-паламита с Марком Горбуном

⁵⁶ *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 18.

⁵⁷ При этом А. Д. Панайотис не приводит для подкрепления данного утверждения каких-либо ссылок на авторитетный научный справочник: *Gamillscheg E., Harlfinger D. Repertorium der Griechischen Kopisten 800–1600. Bde 1–. W., 1981–. (Veröffentlichungen der Kommission für Byzantinistik; 3 usw.)*. Вопреки утверждениям А. Д. Панайотиса, известно несколько Марков-писцов для XIV (Ibid. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. В. Paläographische Charakteristika / Erst. v. *H. Hunger*. Wien, 1997. S. 138, № 361, ср. особенности почерка этого писца: Ibid. 2. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Frankreichs... В. Paläographische Charakteristika / Erst. v. *H. Hunger*. W., 1989. S. 134, № 361; другой Марк: Ibid. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. A. Verzeichnis der Kopisten / Erst. v. *E. Gamillscheg* unter Mitarbeit v. *D. Harlfinger* u. *P. Eleuteri*. W., 1997. S. 164, № 436e) и XV вв.

⁵⁸ *Beck H.-G. Kirche und theologische Literatur im Byzantinischen Reich*. München, 1959. S. 756.

⁵⁹ *Devreesse*. 1945. P. 272.

⁶⁰ *Petit L. Marc Eugénicos // DTC. Vol. IX, 2. Col. 1981.*

⁶¹ *Krumbacher*, loc. cit.

невозможно, если датировка коаленовских и венецианской рукописей концом XIV — началом XV в. правильна. Однако если была бы допустима передатировка этих рукописей хотя бы третьей четвертью XIV в., тогда такое отождествление не было бы исключено. До дальнейших палеографических изысканий решение просопографической проблемы с Марком Горбуном следует признать преждевременным. Отождествление Марка-исихаста-паламита с Марком, автором «Марковых глав», — невозможно. Прочие гипотезы (отождествление Марка-исихаста с Марком Влатидом и даже со свт. Марком Эфесским) вообще лишены каких бы то ни было оснований. Изложение А. Д. Панайотисом всего сложного комплекса просопографических проблем, связанных с разными Марками и их сочинениями, а также предлагаемые им решения следует признать в большинстве случаев неудачными.

II. Филологическое качество издания

С филологической стороны издание послания Марка вызывает целый ряд разнообразных претензий.

Во-первых, имеется довольно большое количество опечаток. Приведем примеры из первых страниц: παρ' ἐνίων вместо παρ' ἐνίων; ἐσκηκῆναι вместо ἐσκηκῆναι; ἀπλουστέρων вместо ἀπλουστέρων (ср. правильно ἀπλουστέροϛ на с. 42) (с. 41: 17, 19, 24); διθεῖαν и διθεῖας вместо διθεῖαν, διθεῖας (правильно эти слова набраны на с. 107); ῥ̣ вместо ῥ̣ (с. 42: 41, 43, 53).

Во-вторых, в аппарате не указаны разночтения из фрагмента, изданного Ж. Даррузэсом в труднодоступном сборнике и частично переизданного (с опущением разночтений на полях⁶²) А. Д. Панайотисом на с. 106. Между тем, само наличие первоначальной редакции (в которой, например, длинное риторическое обращение к патриарху Иоанну Калеке с мольбой о его здравии⁶³ заменено — после низложения Калеки — односложным «будь здрав»⁶⁴; богословие свт. Григория Паламы — после Собора 1347 г. — представлено уже как «наше»⁶⁵, а не просто как учение «священного Паламы»; сначала об Акиндине говорилось, что «он изначально и ныне пишет», а в итоговом варианте: «изначально думает и учит...»⁶⁶) подтверждает тот факт, что сочинения сторонников учения Паламы подвергались более поздним — догматическим, идеологическим, политическим

⁶² Ср.: *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 10, στήν. 20.

⁶³ «Денно и ночью молюсь, дабы было в здравии и всечестное тело Твоей Великой Святыни и чувствовало себя хорошо» (указано в статье Ж. Даррузэса, с. 2, цит. по: *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 104).

⁶⁴ *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 104, ср.: Σ. 41: 6 без разночтений.

⁶⁵ В отрывке говорится: «Мы знаем, что священный Палама и думает, и исповедует...», а в итоговом варианте: «Мы думаем и исповедуем...» (*Παναγιώτης*. 2006. Σ. 104, 106–107) — видимо, изменение внесено уже после 1347 г., когда учение Паламы стало общепризнанным.

⁶⁶ *Παναγιώτης*. 2006. Σ. 106–107.

или стилистическим — переделкам. Это доказано для нескольких сочинений свт. Григория Паламы (а именно, для одного из писем, где в позднейшей редакции смягчено неосторожное выражение⁶⁷, и для сочинения об исхождении Святого Духа, сохранившегося в раннем славянском (сербском) переводе без вставок, характерных для следующего этапа развития богословия свт. Григория⁶⁸), а также для актов Константинопольского Собора 1351 г., поскольку Б. Л. Фонкичем обнаружен автограф свт. Филофея Коккина с его собственноручной правкой соборно принятого документа, причем правка далеко не всегда имеет чисто стилистический характер⁶⁹. Именно этим обстоятельством — последующими редакциями сочинений Паламы им самим или его сторонниками и уничтожением первоначальных вариантов сочинений отдельных лиц или даже официальных документов — мы склонны объяснять тот странный факт, что до нас не дошли (по крайней мере, до сих пор не обнаружены) автографы самого Фессалоникийского святителя, а также изъятие (окончательное или с заменой копиями) из Патриаршего регистра как некоторых паламитских, так и всех антипаламитских Соборов.

В-третьих, А. Д. Панайотисом не приведен аппарат разночтений для цитируемых в Послании текстов других авторов. Так, в целом ряде книг

⁶⁷ Подробно см.: *Nadal J.-S. La rédaction première de la Troisième lettre de Palamas à Akindynos // OCP. 1974. Vol. 40. P. 233–285; Nadal. 1995. P. L–LXI.*

⁶⁸ *Kakridis I. Th. Codex 88 des Klosters Dečani und seine griechischen Vorlagen: Ein Kapitel der serbisch-byzantinischen Literaturbeziehungen im 14. Jahrhundert. München, 1988. (Slavistische Beiträge; 233).*

⁶⁹ Б. Л. Фонкичу удалось установить наличие автографов свт. Филофея Коккина в уже привлекавшей внимание исследователей рукописи Монас. гр. 508, в частности, текст Томоса на л. 5–52 об. несет следы собственноручной редактуры Филофея. Подписи участников на л. 50–52 об. (к статье Б. Л. Фонкича приложены фотографии) написаны рукой Филофея. По мнению ученого, текст мюнхенской рукописи является копией с недошедшего подлинника и «должен быть признан основным при изучении и последующем критическом издании этого текста». Подробнее см.: *Фонкич Б. Л. Автографы константинопольского патриарха Филофея Коккина // Он же. Греческие рукописи европейских собраний: Палеографические и кодикологические исследования 1988–1998 гг. М., 1999. С. 78–92, особенно 81–83; переиздано с дополнениями: Российский православный университет. Ученые записки. Вып. 5. М., 2000. С. 59–85 (см. с. 62–65; фотографии подписей даны в меньшем масштабе и худшем качестве по сравнению с первой публикацией). Филофей не только исправляет на полях ошибки писца по подлиннику, нам неизвестному, или уточняет, откуда взята та или иная святоотеческая цитата (из чего лишний раз становится очевидным, что акты Собора составлялись на основании паламитских полемических актологий без обращения к контекстуальному чтению), но и самостоятельно вносит окончательные коррективы догматического характера. Особенно значительными нам представляются следующие добавления Филофея в виде специальных подзаголовков-формулировок: само название Томоса (л. 5); «О единении и различении божественной природы и энергии (л. 21 об.); «Что различение энергии не вызывает сложения в божественной природе» (л. 30 об.); «Что и божество энергия» (л. 32); «Что обожение или боготворящая благодать нетварна» (л. 33 об.); «Что божественная сущность выше божественной энергии» (л. 35); «Что причастные Богу [вещи] причаствуют не сущности, но Его энергии» (л. 37).*

серии CCSG⁷⁰ западными учеными принята система шрифтовых выделений и специального третьего (самого нижнего) аппарата для указания того, насколько те или иные разночтения отвечают действительным расхождениям в самих рукописях цитируемых авторов, а насколько зависят от неточного цитирования. Для периода паламитских споров эта система приобретает особую значимость по целому ряду причин. Прежде всего, экзегетика святоотеческих творений вышла в это время на первый план, а потому точность цитирования имеет здесь первостепенное значение. Затем, те или иные расхождения в цитатах позволяют — вместе с самым набором этих цитат — установить самостоятельность или зависимость автора (от других авторов или флорилегиев) при цитировании определенных мест. В свою очередь, констатация такой зависимости (определяемой, главным образом, набором цитат, но отчасти — и разночтениями) нередко является единственной (но почему-то не используемой современными учеными) возможностью относительной датировки сочинений. Наконец, совокупность шрифтовых выделений и аппарата разночтений делает наглядной точность цитирования, добавление или опущение тех или иных слов и избавляет читателя от тяжелой работы по сверке между собой аппаратов критических изданий, причем последние далеко не всегда легкодоступны.

Сформулированным требованиям во многом отвечают сравнительно давние публикации Х. Байером первого антирритика Никифора Григоры⁷¹ и Х. Надалем — сочинений Григория Акиндина⁷² и, к сожалению, не отвечают сделанные современными греческими учеными издания сочинений как паламитов (Григория Паламы, Филофея Коккина⁷³, Иосифа Калофета и др.), так и антипаламитов (например, Иоанна Кипариссиота или Феодора Дексия, несмотря на то что издание сочинений последнего осуществлено в той же серии CCSG, где были опубликованы произведения Григория Акиндина). Рецензируемое издание не является исключением из последнего списка. Проиллюстрируем сказанное примерами, взятыми с первых страниц издания.

На с. 43, строки 67–68 Марк цитирует свт. Василия Великого: **ἀπλοῦν μὲν τῇ οὐσίᾳ, ποικίλον δὲ ταῖς δυνάμεσι**. Все эти слова взяты издателем в кавычки и выделены полужирным шрифтом. Ссылка приведена в таком виде: «Bas., Spir. 9 (SC 17bis, 326, 22, 32s. Pruche)». Нам не доступно второе издание указанного тома SC, но, судя по первому изданию, у Прюша нет нумерации по строкам (см.: SC, глава IX, § 22, 19d, p. 146–147, ср.: PG. 32.

⁷⁰ См., например: *Maximi Confessoris Ambigua ad Thomam una cum Epistula secunda ad eundem* / Ed. B. Janssens. Leuven, 2002. (CCSG; 48).

⁷¹ *Nicephorus Gregoras. Λόγος ἀντιρρητικὸς πρῶτος*. Antirrhethika 1 / Einl., Textausg., Übers. u. Anm. v. H.-V. Beyer. W., 1976. (Wiener Byzantinistische Studien; 12).

⁷² *Nadal*. 1995. Напротив, издание писем Акиндина, осуществленное А. Константиноидисом Хиро 30 лет назад (*Hero*. 1983), не снабжено специальным аппаратом разночтений.

⁷³ Как показал Б. Л. Фонкич (ук. статья), издатели Коккина не установили и не учли автографы святителя!

Col. 109 B). Эта нумерация введена лишь в TLG (где ссылка дана в таком виде: ch. 9, sect. 22, lin. 32), однако ссылок на de facto использованный TLG А. Д. Панайотис не делает. Кроме того, непонятно, к чему относится цифра 326, если она не является значимой ни для PG, ни для первого издания SC 17, ни для TLG. Помимо неясностей в ссылках на издание Прюша и отсутствия указания страниц SC, А. Д. Панайотис напрасно выделил полужирным шрифтом $\mu\acute{\epsilon}\nu$ — $\delta\grave{\epsilon}$, отсутствующие в тексте Василия.

Следующая цитата (с. 43: 68–72) из того же трактата приведена в следующем виде: «Τὰ μὲν οὖν ὀνόματα» τοῦ ἁγίου πνεύματος «**τοιαῦτα ὑπερφῶη καὶ μεγάλα, οὕμενον ἔχοντά τινα εἰς δόξαν ὑπερβολήν. Αἱ δὲ ἐνέργειαι τίνες; Ἄρρητοι μὲν διὰ τὸ μέγεθος, ἀνεξαρίθμητοι δὲ διὰ τὸ πλῆθος**» со ссылкой: *ibid.* 19 (418, 48, 30–49, 2). Деление на строки воспроизводит нумерацию TLG (ch. 19, sect. 48, lin. 30–32; 49, 1–2), хотя согласно Прюшу ссылка должна приводиться в следующем виде: глава XIX, § 48–49, 41a (SC 17, p. 200, ср.: PG. 32. Col. 158 CD). Ошибочно не выделены полужирным шрифтом слова «Τὰ μὲν οὖν ὀνόματα», имеющиеся в трактате свт. Василия.

Далее Марк цитирует «Точное изложение православной веры» прп. Иоанна Дамаскина (с. 43: 73–76): «**Ὅσα λέγομεν ἐπὶ θεοῦ καταφατικῶς, οὐ τὴν φύσιν ἀλλὰ τὰ περὶ τὴν φύσιν δηλοῖ. Κἄν ἀγαθόν, κἄν δίκαιον, κἄν σοφόν, κἄν ὃ τι ἄλλο εἴπῃς, οὐ φύσιν λέγεις θεοῦ, ἀλλὰ τὰ περὶ τὴν φύσιν**» (ссылка: J. D., F. Orth. 1 (II 1, 4, 33–36 Kotter)). На самом деле в издании Б. Коттера текст приводится в следующем виде: «Ὅσα δὲ λέγομεν ἐπὶ θεοῦ καταφατικῶς, οὐ τὴν φύσιν ἀλλὰ τὰ περὶ τὴν φύσιν δηλοῖ. Κἄν ἀγαθόν, κἄν δίκαιον, κἄν σοφόν, κἄν ὃ τι ἄν (FGIKLMN: + ἄλλο CH) εἴπῃς, οὐ φύσιν λέγεις θεοῦ, ἀλλὰ τὰ περὶ τὴν φύσιν» (Kotter, Bd. 2, ch. 4 (= I, 4), p. 13, lin. 33–36; PG. 94. Col. 800. В TLG ссылка в таком виде: Exр. fidei 4, 33–36). Таким образом, А. Д. Панайотис не указал 2 пропуска ($\delta\grave{\epsilon}$ и $\grave{\alpha}\nu$) у Марка и что $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron$ — различие, имеющее основание в рукописной традиции сочинения Дамаскина (указанные расхождения выделены нами здесь и в следующем абзаце подчеркиванием).

Цитирование Дамаскина продолжается на с. 43: 76 — 44: 86: «Τὸ γὰρ ἄκτιστον, τὸ ἀναρχον, τὸ ἀθάνατον, τὸ ἀπέραντον, τὸ⁷⁴ αἰώνιον, τὸ ἄυλον, τὸ δημιουργικόν, τὸ φωτιστικόν, τὸ ἄτρεπτον, τὸ ἀπαθές, τὸ ἀπεριόριστον, τὸ ἀπερίγραπτον, τὸ ἀχώρητον, τὸ ἀόριστον, τὸ ἀσώματον, τὸ ἀόρατον, τὸ ἀπερινόητον, τὸ ἀενδαές, τὸ αὐτοκρατές καὶ αὐτεξούσιον, τὸ παντοκρατορικόν, τὸ ζωοδοτικόν, τὸ παντοδύναμον, τὸ ἀπειροδύναμον, τὸ ἁγιαστικόν καὶ μεταδοτικόν, τὸ περιέχειν καὶ συνέχειν τὰ σύμπαντα καὶ πάντων προνοεῖσθαι, ταῦτα πάντα καὶ τὰ τοιαῦτα ἢ θεία φύσις φύσει ἔχει οὐκ ἄλλοθεν εἰληφῆα» (ссылка: *ibid.* (II 1, 14, 1–9), правильно было бы: 2–9). В издании Б. Коттера (p. 42: 2–9) читаем: «Τὸ ἀκτιστον, τὸ ἀναρχον, τὸ ἀθάνατον καὶ ἀπέραντον καὶ αἰώνιον, τὸ ἄυλον, τὸ ἀγαθόν [во всех рукописях], τὸ δημιουργικόν, τὸ δίκαιον [во всех рукописях], τὸ φωτιστικόν, τὸ ἄτρεπτον,

⁷⁴ Два артикля читаются у Дамаскина в рукописях CF, хотя эти манускрипты вместо ἀπέραντον читают ἀπερίγραπτον.

τὸ ἀπαθές, τὸ ἀπερίγυρτον, τὸ ἀχώρητον, τὸ ἀπερίοριστον, τὸ ἄοριστον, τὸ ἀσώματον, τὸ ἄορατον, τὸ ἀπερινόητον, τὸ ἀνενδεές, τὸ αὐτοκρατὲς καὶ αὐτεξούσιον, τὸ παντοκρατορικόν, τὸ ζωοδοτικόν, τὸ παντοδύναμον, τὸ ἀπειροδύναμον, τὸ ἀγιαστικόν καὶ μεταδοτικόν, τὸ περιέχειν καὶ συνέχειν τὰ σύμπαντα καὶ πάντων προνοεῖσθαι· πάντα ταῦτα καὶ τοιαῦτα φύσει ἔχει οὐκ ἄλλοθεν εἰληφῦα». Издателем сочинения Марка не отмечены: пропуски τὸ ἀγαθόν и τὸ δίκαιον, перестановки слов, контекстуальная вставка у Марка ἡ θεία φύσις, лишние артикли, лишняя частица и опущения союзов.

Цитата на с. 45: 120–123 в самом деле взята (как правильно указывает издатель) из Пс.-Макария Египетского (*De libertate mentis*, 22), хотя и с неуказанными различиями и пропусками, но цитата на с. 45: 132 — 46: 1, выделенная полужирным шрифтом и будто бы взятая оттуда же (PG. 34. Col. 956 D — 957 A), на самом деле в указанном месте (как и во всех сочинениях «Макариевского корпуса») не обретается! (Такие «ложные ссылки» встречаются, например, и в издании сочинений свт. Григория Паламы под ред. П. К. Христу.)

В-четвертых, гипотеза А. Д. Панайотиса о переписчице Коаленовой рукописи (см. выше) не проиллюстрирована снимками с рукописей, ибо в приложении приведены фотокопии лишь из манускрипта 1979/М 88 Великой Лавры⁷⁵. Между тем не исключено, что на основании почерка специалист-палеограф мог бы установить имя писца или происхождение рукописи.

В-пятых, отсутствует совершенно необходимый (и стандартный для любого научного издания) указатель цитат.

Полагаем, что приведенных примеров достаточно для подтверждения высказанного выше тезиса о недостаточно ответственном подходе А. Д. Панайотиса к обязанностям публикатора. Editio princeps послания Марка обладает недостатками, снижающими филологическую ценность публикации и затрудняющими научную работу с текстом.

III. Богословский анализ содержания Послания

Кратко суммируя план сочинения, А. Д. Панайотис на с. 27 предлагает следующую композиционную схему:

ПРОЛОГ (§ 1–2)

ЧАСТЬ 1 (§ 3–16)

— Фаворский свет (§ 3–8)

— Различение сущности и энергий (§ 9–16)

ЧАСТЬ 2 (§ 17–28)

— Опровержение первого обвинения: «новый богослов» (§ 17–22)

— Опровержение второго обвинения: «высшее и низшее божество» (§ 23–28)

⁷⁵ Эта рукопись содержит, по мнению А. Д. Панайотиса, более надежные чтения, а коаленовская рукопись более легко читается и написана лучшим почерком — тем самым, как считает ученый, будучи переписанной и не являясь автографом.

ЧАСТЬ 3 (§ 29–30)

— Невероятность учения Акиндина, [доказываемая] на основании общей логики

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (§ 31)

В отличие от издателя мы предложили бы несколько иную аналитико-смысловую схему:

§ 1: **Обращение** к патриарху.

§ 2–3: **Вступление** с критикой Акиндина.

§ 4–8: **Общая постановка проблем** в виде собрания святоотеческих цитат:

— 4: о различии энергии и сущности,

— 5–8: о Фаворском свете.

Частный анализ проблем

А. *Отличие энергии от сущности*

§ 9: об отличии безначальной сущности от безначальной же энергии.

Переход к цитате из прп. Максима Исповедника.

§ 10–12: анализ *Max. Conf. Cap. theol. I, 48 (PG. 90. Col. 1100–1101)*.

Проблема тварных энергий.

§ 13–15: святоотеческие цитаты, призванные обосновать различие сущности и энергий.

Б. *Фаворский свет*

§ 16: переход вновь к Фаворскому свету, обвинениям в «новом богословии».

§ 17: анализ *Max. Conf. Amb. (PG. 91. Col. 1165 D)*.

§ 18–22: святоотеческие цитаты, призванные обосновать утверждение, что Фаворский свет есть природная энергия Божия.

В. *Опровержение обвинения в утверждении высшего и низшего Божеств*

§ 23: апелляция к авторитету Дионисия Ареопагита.

§ 24–26: подкрепление учения Ареопагита святоотеческими цитатами.

Г. *Специальная аргументация*

§ 27: подкрепление различия между сущностью и энергией ссылкой на различие внутритроичных ипостасных идиом.

§ 28–29: различие между сущностью и энергией применительно к догмату о творении мира.

§ 30: нелепости отрицания различия между сущностью и энергией. Завершение рассуждений повторением цитаты из *Max. Conf. Cap. theol. I, 48*.

Заключение

§ 31: новое обращение к адресату с риторическими выпадами против Акиндина.

С литературоведческой точки зрения обращает на себя внимание, помимо стандартных риторических приемов, принцип кольцевой композиции, заключающийся в повторном обращении к анализу проблем и в завершении каждого рассуждения подборкой из святоотеческих цитат («антологический принцип»).

С богословской стороны мы предлагаем ниже ряд комментариев к наиболее важным местам произведения Марка в общем контексте паламитских споров на протяжении столетия (от свт. Григория Паламы до Геннадия Схолярия), сохраняя при этом общую последовательность изложения.

§ 4–9. После вступления (§ 1–3) в данной части сочинения предлагается собрание разных цитат из отцов в защиту паламитского богословия: § 4 — о различии энергии и сущности, § 5–8 — о Фаворском свете, § 9 — опять об отличии безначальной сущности от безначальной же энергии. По сути ничего нового для паламитских споров эти цитаты не дают. Далее автор переходит к цитате из прп. Максима Исповедника.

§ 10–12. Первое обширное рассуждение, касающееся спорного места из святоотеческих сочинений. Марк пытается ответить на вопрос, почему у прп. Максима («Главы богословские...» I, 48) свойства Божии названы «творениями». Автор трактата ссылается на «Точное изложение православной веры» прп. Иоанна Дамаскина (I, 8)⁷⁶, где рождение (γέννησις) Сына названо «делом природы» (ἡ μὲν γέννησις ἄναρχος καὶ ἀίδιος φύσεως ἔργον οὐσα καὶ ἐκ τῆς οὐσίας αὐτοῦ προάγουσα), а далее (§ 11) приводит похожую цитату из свт. Григория Богослова (PG. 36. Col. 96 A)⁷⁷; а раз так, заключает Марк, то по логике Акиндина пришлось бы назвать Сына творением, раз Его рождение есть «дело» (§ 12). Однако в этой аргументации Марк, во-первых, пользуясь многозначностью слова «дело», фактически приравнивает ипостасные («идиомообразующие») действия Троицы к неипостасным (прочим божественным действиям-свойствам), вследствие чего у Троицы оказалось бы множество идиом помимо рождения Сына и исхождения Духа. Во-вторых, Марк игнорирует контекст «Глав» прп. Максима, I, 48–50, поскольку рассуждение Максима касается именно творений Бога, которые подразделяются на вневременные причастуемые и временные причастующие, но Бог, будучи Сам бытием, «бесконечно» (ἀτεράκως ἀτείρωως) превыше и тех, и других — всего, что своим предикатом имеет бытие (PG. 90. Col. 1101 A, гл. 49), и является «Творцом» (δημιουργός) «всякой жизни и бессмертия, святости и добродетели» (I, 50). Экзегезе «Глав» I, 48–50 будет во многом посвящен «Первый антирритик» Никифора Григоры, где указанное место составляет как бы один из лейтмотивов всего произведения. Таким образом, хотя Марку и не удастся решить поставленную задачу по согласованию цитаты из прп. Максима с богословием свт. Григория Паламы (в сочинениях которого данная цитата часто встречается в усеченном виде), он все же правильно выделяет одно из наиболее пререкаемых в паламитских спорах святоотеческих мест.

⁷⁶ У А. Д. Панайотиса неправильная ссылка: 2, 8 и I Kotter, надо наоборот: I, 8 и II Kotter (PG. 94. Col. 813 A).

⁷⁷ Назианзин, не соглашаясь с тем, что имя Отец означает сущность или действие, показывает, что даже уступка в этом не поможет оппонентам, ибо единство действия Отца и Сына будет означать единосущие Сына.

Насколько оригинален Марк в этой подборке святоотеческих мест и ходе рассуждений? Указанное сочетание цитат из творений прп. Максима Исповедника и прп. Иоанна Дамаскина среди сочинений свт. Григория Паламы мы находим лишь в «Антирритиках (Опровержениях) против Акиндина» (II, XII, 45. 49 // ГПС. Т. 3. Σ. 118, 121), хотя похожую богословскую аргументацию можно обнаружить и в других произведениях святителя (например, в письме к Иоанну Гавре). Отсюда можно сделать вывод о хронологической близости трактата Марка и Второго антирритика Паламы. Поскольку вторая книга *Опровержений* Паламы писалась на рубеже лета–осени 1342 г.⁷⁸, мы получаем, тем самым, подтверждение приведенной выше датировки послания Марка первой половиной 1343 г.

§ 13–15. Приводятся святоотеческие цитаты, призванные обосновать различие сущности и энергий.

§ 16. Автор вновь переходит к теме Фаворского света и обвинениям в «новом богословии» со стороны антипаламитов.

§ 17–22. Интерпретация выражения прп. Максима Исповедника о Фаворском свете как о «символе» (*Ambigua* // PG. 91. Col. 1165 D). Второе спорное место из прп. Максима, которому будет уделено много места в дальнейших паламитских спорах, например, в «Первом антирритике» Никифора Григоры или в «Третьем слове о Фаворском свете» Феофана Никейского. Приводя длинный ряд торжественных эпитетов, напоминающих знаменитый гимн Свету у Паламы в «Антирритиках против Акиндина», Марк утверждает, что Свет является природным символом, воспроизводя тем самым теорию, изложенную в «Триадах» свт. Григория Паламы (так же впоследствии поступит и Феофан Никейский). Приводя контекст из «Амбигв» Максима, но не имея по сути никаких доказательств в пользу того, что здесь Максим говорит о природном символе, Марк включает в дальнейшие параграфы (18–21) длинные цитаты из «Гомилии на Преображение» прп. Иоанна Дамаскина, аналогичного сочинения Андрея Критского, Афанасия Александрийского⁷⁹, трех святителей⁸⁰. Цитаты призваны доказать, что Палама не «новый богослов» и что Свет — Божество, «изнутри из сверхбожественного Божества, а не чувственный и не делимый символ» (§ 22), как утверждает вслед за Варлаамом сам Акиндин (который этого на самом деле не утверждал). Однако ни в одном из приведенных мест из сочинений отцов Церкви видимый

⁷⁸ См.: *Nadal*. 1995. P. XXXIV. О времени написания свидетельствует ссылка во втором антирритике (§ 7) на Собор 1341 г. как на имевший место «почти год назад» (οὐλο πάυο λέρίου // ГПС. Т. 3. Σ. 89: 28).

⁷⁹ «О пришествии во плоти Бога Слова», 4 // PG. 28. Col. 96 AB (это место не раз цитируется в «Антирритиках против Акиндина» Паламы).

⁸⁰ Не все цитаты идентифицируются; сочетание цитат из «Письма 101» свт. Григория Богослова (PG. 37. Col. 181 AB) и его же «Слова 40», 6 (PG. 36. Col. 365 A) встречается в «Феофане» свт. Григория Паламы, 8 (ГПС. Т. 2. Σ. 227), затем в «Антирритиках против Акиндина» VI, III, 7 (ГПС. Т. 3. Σ. 384: 13–16) и по отдельности в других ранних сочинениях святителя.

очами Фаворский свет не называется нетварным, так что в итоге цитаты не достигают своей цели.

§ 23. Переход к обвинению в адрес Паламы в утверждении высшего и низшего Божеств. В обоснование паламитского богословия Марк (как впоследствии и сам святитель Григорий на Соборе 1351 г.⁸¹) приводит цитату (правда, иную, нежели Палама) из Пс.-Дионисия Ареопагита и спрашивает, неужели Акиндин сопричислит к Проклу и Платону Дионисия, если последний говорит о «непричастуемом Боге», и припишет двоебожие Ареопагиту, словно вводящему причастуемого Бога, низшего по сравнению с непричастуемым? Весьма показательно, что в качестве источника утверждения Паламы о непричастуемом божестве Марк называет именно Дионисия и заранее, апеллируя к авторитету мнимого автора «Ареопагитик», пытается отвести критику, отрицая правомочность сопоставления богословия Пс.-Дионисия Ареопагита с его неоплатоническими истоками. Здесь Марк как бы предвосхищает не только соответствующую критику Никифора Григоры в «Истории», где Григоря пытается дать иную (православную с точки зрения Григоры) интерпретацию высказываниям Ареопагита⁸² и обвиняет Паламу в прямом следовании теологии Прокла⁸³, но и открытие зависимости «Ареопагитик» от Прокла, сделанное уже в новое время.

В § 24–26 Марк стремится подкрепить богословие Дионисия цитатами из свв. Максима Исповедника и особенно Василия Великого.

В § 27 проводится традиционная для свт. Григория Паламы апелляция к внутрибожественной жизни, где есть различие как между несомоипостасными энергиями и сущностью, так и между тремя самоипостасными Лицами. Эта тема затем будет обсуждаться в полемике свт. Нила Кавасилы и Иоанна Кипариссиота, написавших специальные трактаты, посвященные данной проблематике⁸⁴. В итоге паламитских споров «равновесная» позиция свт. Григория Паламы, согласно которому разница между энергиями, а также между ними и сущностью, аналогична различию (за исключением несомоипостасности и самоипостасности) между Ипостасями друг с другом и между Ипостасями и сущностью, «сместится» после свт. Марка Эфесского, еще придерживавшегося строгого паламизма,

⁸¹ Акты, 9 // *Καρμίρης Γ. Ν. Τὰ Δογματικά καὶ Συμβολικά Μνημεῖα τῆς Ὁρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας*. Ἀθήναι, 1960. Τ. 1. Σ. 379; PG. 151. Col. 725 B; *Πορφύριος (Успенский), ep.* Восток христианский. Афон. История Афона / Изд. Имп. Ак. Наук под ред. Сырку П. А. С приложением карты города Кареи. СПб., 1892. Т. 3. Афон Монашеский. I. Судьба его с 911 по 1861 год. Отделение второе. Ч. 2: Оправдание истории Афона. [Репринт: М., 2007.] С. 747.

⁸² Hist. vol. 2, p. 1095–1098, 1104–1105, 1109, 1116 L. Schopen et I. Bekker (ed. Bonnae) (PG. 148. Col. 1377–1381, 1388–1389, 1393 C — 1396 A, 1404 B); vol. 3, p. 426–429, 444–445, 454 (PG. 149. Col. 377–380, 393, 401 D).

⁸³ Hist. vol. 2, p. 1093 (PG. 148. Col. 1376 AC); vol. 3, p. 226, 481–482 (PG. 149. Col. 197, 425 C — 428 A).

⁸⁴ ИАБ. 6. 1359 и 1622 (изд. соч. на с. 128–150).

к «несимметричному» богословию Геннадия Схолария, где — в отличие от паламизма — разница между Ипостасями признается большей, чем энергий между собой и между энергией и сущностью⁸⁵.

§ 28. Марк ссылается на некоего отца, «воевавшего» с «хулящими Святой Дух», и «приблизительно» (οὐτω πως) излагает его рассуждение. Автор цитат или пересказываемых идей издателю, к большому сожалению, установить не удалось, судя по отсутствию каких-либо ссылок в аппарате. Суть рассуждения сводится к тому, что, во-первых, Святой Дух не является энергией; во-вторых, энергия творения у Бога не прекращается, как у ремесленников, но пребывает вечной, будучи изъятая из движения, как, например, неподвижно «действие» центров и полюсов (вероятно, имеется в виду вращение сферы вокруг своего центра или своей оси). Божественная энергия содержит в себе виды сущего и объемлет логосы всего, но не вращает их. Это рассуждение⁸⁶ пытается объяснить, почему акт творения не является тварной энергией и как можно совместить начало и конец творения с вечностью Божественной энергии. Данная апория — в принципе неразрешимая ни богословскими, ни философскими методами — является наиболее затруднительной как для антипаламитов (если Божественная энергия не отличается от сущности Божией, тогда мир оказывается единосущным Богу), так и для паламитов (поскольку Божественная энергия вечна, то вечным должно быть и творение мира). Эту трудность попытается впоследствии разрешить Феофан Никейский, делая уступку антипаламитам (прежде всего, Иоанну Кипариссиоту⁸⁷, писавшему о наличии некоей «средней» энергии, посредствующей между Творцом и тварью как между источником движения и результатом, имеющей бытие не прежде и не позже творения, а потому трудноопределимой) и признавая наличие двух энергий творения — как нетварной (но считая ее, согласно паламитскому богословию, отличной от сущности Божией), так и тварной⁸⁸. Однако и такая позиция лишь кажется решени-

⁸⁵ *Distinctio essentiae divinae et operationum suarum*, 5 // *Oeuvres complètes de Georges (Gennadios) Scholarios* / Ed. M. Jugie, L. Petit, X. A. Siderides. P., 1930. Vol. 3. P. 238: 10–14.

⁸⁶ Интересно, что отчасти схожим методологическим приемом — сравнением с кругом (примером, буквально заимствованным из трактата Пс.-Дионисия Ареопагита «О Божественных именах» V 1. P. 185 Suchla) — Никифор Григора будет демонстрировать вездиприсутствие Божие и причастность Его всему творению, наподобие присутствия центра круга во всех точках окружности (Hist. Vol. 3. P. 407 = PG. 149. Col. 360 B).

⁸⁷ «Опровержение [существования] различений и единений в Боге, [утверждаемого] паламитском Томосе» III 7–12 // *Ιωάννου τοῦ Κυπριαρισιώτου κατὰ τῶν τοῦ Παλαμικοῦ Τόμου διακρίσεων καὶ ἐνώσεων ἐν τῷ Θεῷ* / Τὸ κείμενον νῦν τὸ πρῶτον ἐκδοδόμενον ὑπὸ Κ. Λιακούρα. Ἀθήνα, 1991. Σ. 210–217.

⁸⁸ См.: *Demonstratio...* 36 // *Θεοφάνους Νικαίας Ἀπόδειξις ὅτι ἐδύνατο ἐξ αἰδίου γεγενῆσθαι τὰ ὄντα καὶ ἀνατροπὴ ταύτης*: Ed. princers / Εἰσαγωγή, κείμενο, μετάφραση, εὐρετήρια ὑπὸ Ἰ. Δ. Πολέμη. Ἀθήνα, 2000. Σ. 36–42 (текст), 71*–87* (анализ). Попытка Г. Ф. Захаропулоса (*Заχαροπούλου Γ. Θ. Θεοφάνης Νικαίας* (; – ±1380/1) ὁ βίος καὶ τὸ συγγραφικὸ τοῦ ἔργου. Θεσσαλονίκη, 2003. Σ. 63–64. (Βυζαντινὰ κείμενα καὶ μελέται; 35)) опспорить корректное изложение богословия Феофана И. Полемисом и честь «вторую»

ем проблемы, поскольку нетварная вечная энергия должна либо вечно же творить тварные энергии, что дает в итоге дурную бесконечность, как это видит и сам Феофан⁸⁹, либо перестать быть вечной и тем самым оказаться акцидентальной или тварной (и тогда апория переходит на саму божественную сущность).

В § 29 Марк формулирует общие места паламитского богословия. Если нет различия Божественной энергии и сущности, то либо мир причастен Богу, а стало быть, и Божественной сущности, что является мессалианством, либо мир вовсе непричастен Богу, но тогда мир изымается из тайны Домострительства.

В § 30 говорится, что отрицание отличия сущности от энергии упраздняет все Божественные энергии. Если же считать Бога то энергией, то сущностью, то такое мнение подобно савеллианству, сливающему в Троице три Ипостаси. Заканчивается параграф снова цитатой из «Богословских глав» (I, 48) прп. Максима Исповедника.

§ 31 является заключением, где автор вновь обращается к патриарху Иоанну Калеке с риторическими выпадами против Акиндина. Среди прочего автор утверждает (р. 75: 890), что Акиндин будто бы был «явно осужден и приговорен» (κατεδικάσθη καὶ κατηγόρηθη παρρησίᾳ) Собором, тогда как на самом деле постановление против Акиндина формулировалось всего лишь устно, без голосования, и никакого официального письменного заключения на Соборе принято не было⁹⁰.

Из проведенного выше краткого анализа богословской проблематики трактата можно сделать следующий вывод. Марк — как и другой апологет паламитского богословия, Давид Дисипат⁹¹, который приблизительно в то же самое время пишет ямбы против Акиндина, а спустя три года защищает Паламу в послании к Анне Палеологине, — в письме к Иоанну Калеке скорее популяризирует, нежели творчески развивает учение свт. Григория Паламы, но, в отличие от Дисипата, Марк гораздо лучше нащупывает ключевые места в паламитском богословии и те святоотеческие цитаты, которые с наибольшим трудом согласуются с учением свт. Григория и входят впоследствии в число наиболее пререкаемых, а именно: две цитаты из прп. Максима Исповедника о тварности Божественных энергий и символическом характере Фаворского Света; апелляция

энергию у Феофана нетварной является интерпретацией одной лишь вырванной из контекста фразы, служащей вступлением к последующему длинному рассуждению, — интерпретацией, противоречащей вполне ясному и недвусмысленному контексту (см. особенно с. 40 и 42). Определенные предпосылки для этой уступки Феофана антипаламитам были заложены самим свт. Григорием Паламой, который уже в «Триадах» (III 2, 8 // ГПС. Т. 1. С. 663) ввел различие между «творческой силой», вечно присущей Богу, и «делом» (πράξις), т. е. «творческой энергией», которая может иметь начало или конец (как, например, промыслительное действие).

⁸⁹ Р. 36: 20–22 *Polemis*.

⁹⁰ Подробный анализ и аргументацию см.: *Darrouzès*. 1977. Р. 166 (№ 2212).

⁹¹ О нем см.: *Бернацкий М. М., Дунаев А. Г.* Давид Дисипат // ПЭ. 2007. Т. 13. С. 582–590.

κ авторитету Ареопαγита и отрицание неоплатонических влияний на последнего; попытка решить апорию, касающуюся творения мира. Столь четкая концентрация на протяжении сравнительно небольшого послания целого ряда узловых проблем, убедительное решение которых потребовало бы в самом деле исключительного и даже величайшего дарования, свидетельствует о бесспорном богословском чутье Марка и ставит его в один ряд с наиболее талантливыми последователями учения свт. Григория Паламы.

Таким образом, издание сравнительно небольшого послания монаха Марка к патриарху Иоанну Калекке является — несмотря на недостатки публикации — важным шагом на длительном и столь же непростом, сколь и актуальном пути изучения и осмысления истории паламитских споров и богословия свт. Григория Паламы.

ΣΟΚΡΑΤΙΣΝΙΑ

- Дмитриевский*. 1917 — *Дмитриевский* А. Описание литургических рукописей, хранящихся в библиотеках православного Востока. Т. III (первая половина). Түликá. Ч. II. Пг., 1917.
- Darrouzès*. 1977 — *Le Patriarcat Byzantin, Recherches de Diplomatie, d'Histoire et de Géographie ecclésiastiques. Série: Les registres des actes du Patriarcat de Constantinople. Vol. I. Les actes des patriarches. Fasc. 5: Les registres de 1310 à 1376 / Par J. P. Darrouzès. P., 1977.*
- Devreesse*. 1945 — *Bibliothèque nationale. Département des manuscrits. Catalogue des manuscrits Grecs. II. Le fonds Coislin / Par R. Devreesse. P., 1945.*
- Hero*. 1983 — *Letters of Gregory Akindynos / Greek text and English translation by A. Constantinides Hero. Washington DC, 1983. (Corpus fontium historiae Byzantinae; 21: Dumbarton Oaks Texts; 7).*
- Nadal*. 1995 — *Gregorii Acindyni Opera... / Ed. J. Nadal Cañellas. Turnhout, 1995. (CCSG; 31).*
- Δεληκάρη*. 2004 — *Δεληκάρη* Ά. Άγιος Γρηγόριος ό Σιναΐτης. Ή δράση και ή συμβολή του στη διάδοση του ήσυχασμού στα Βαλκάνια. Ή Σλαβική μετάφραση του Βίου του κατά τó αρχαιότερο χειρόγραφο. Θεσσαλονίκη, 2004. (Έλληνισμός και κόσμος τών Σλάβων; 6).
- Παναγιώτης*. 2006 — *Παναγιώτης* Α. Δ. 'Ησυχαστικά, Α'. Αθήνα, 2006. (Βυζαντινή Γραμματεία; 3).

Α. Γ. Дунаев