

БОГОСЛОВСКИЕ ТРУДЫ

Выпуск 46



Издательство Московской Патриархии
Русской Православной Церкви
Москва 2015

УДК 26/28
ББК 86 372

Рекомендовано к публикации
Издательским Советом Русской Православной Церкви
ИС Р15-511-056

Председатель редколлегии — Митрополит Волоколамский Иларион, председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, председатель Синодальной Библейско-богословской комиссии, ректор Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия

Члены редколлегии

Митрополит Бориспольский и Броварской Антоний, управляющий делами Украинской Православной Церкви

Архиепископ Верейский Евгений, председатель Учебного комитета, ректор МДАиС

Архиепископ Петергофский Амвросий, ректор СПДАиС

Епископ Бобруйский и Быховский Серафим, первый проректор Института теологии им. святых Мефодия и Кирилла

Протоиерей Валентин Асмус; Протоиерей Владимир Воробьев; Протоиерей Леонид Грилихес; Протоиерей Максим Козлов; Протоиерей Владимир Силоньев; Протоиерей Валентин Тимаков; Протоиерей Владислав Цыпин; Протоиерей Владимир Шмалий; Священник Михаил Желтов; Д. Е. Афиногенов; А. Ю. Виноградов; С. Л. Кравец; П. В. Кузенков; А. И. Кырлежев; А. М. Пентковский; Е. С. Полищук; С. С. Хоружий; Ю. А. Шичалин

Ответственный редактор

Е. С. Полищук

Научные редакторы

М. М. Бернацкий, А. Г. Дунаев

ISBN 978-5-88017-546-8

© Издательство Московской Патриархии
Русской Православной Церкви, 2015
© Авторы публикаций

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕВОДЫ ИСТОЧНИКОВ

ПРП. ИСААК СИРИН. Три мистических трактата, не вошедшие в греческий перевод <i>Первого собрания</i> (пер. с сирийского М. Г. Калинина) . . .	11
ПРП. СИМЕОН НОВЫЙ БОГОСЛОВ. Послания (пер. с древнегреч. и предисловие А. Г. Дунаева)	21
ПРП. НИКОДИМ СВЯТОГОРЕЦ. О таинстве божественной Евхаристии. Глава из «Исповедания веры» (пер. с греч. и предисловие М. М. Бернацкого)	66

ИССЛЕДОВАНИЯ

А. Ю. ВИНОГРАДОВ, Ш. ГУГУШВИЛИ. Очерк истории Абхазского католикосата. Часть 1. VIII–X вв.	77
А. М. ПЕНТКОВСКИЙ. К истории славянского богослужения византийского обряда в начальный период (кон. IX — нач. X в.): <i>Addenda et corrigenda</i>	117
А. В. ШЕК. Об актуальных задачах изучения мелодических формул знаменного распева (окончание)	147

ПУБЛИКАЦИИ

КАЛЛИСТ АНГЕЛИКУД. Слово 18, [состоящее] из сорока одной главы (предисл., публ. древнегреч. текста и пер. О. А. Родионова)	275
--	-----

РЕЦЕНЗИИ

<i>Titus Bostrensis. Contra Manichaeos libri IV Graece et Syriace cum excerptis e Sacris Parallelis Iohanni Damasceno attributis</i> / Ed. P.-H. Poirier, A. Roman, Th. S. Schmidt, E. Crégheur, J. Declerck. Turnhout, 2013. (CCSG; 82) (Г. М. КЕССЕЛЬ)	297
Два издания творений прп. Исаака Сирина: <i>Isacco di Ninive. Terza Collezione</i> / Ed. Sabino Chialà. (CSCO; 637–638, Syr. 246–647). Leuven, 2011; <i>Ἀββᾶ Ἰσαὰκ τοῦ Σύρου. Λόγοι ἀσκητικοί / Κριτική ἔκδοσι: Πιράρ (Μάρκελλος). Ἅγιον Ὄρος, Ἱερὰ Μονὴ Ἰβήρων</i> , 2012 (Г. М. КЕССЕЛЬ)	306

Antike christliche Apokryphen in deutscher Übersetzung. I. Band in zwei Teilbänden: Evangelien und Verwandtes. 7. Auflage der von Edgar Hennecke begründeten und von Wilhelm Schneemelcher fortgeführten Sammlung der neutestamentlichen Apokryphen / Hrsg. v. Christoph Markschies u. Jens Schröter in Verb. m. Andreas Heiser. Tübingen, 2012 (А. Ю. ВИНОГРАДОВ)	324
Казарян А. Ю. Церковная архитектура стран Закавказья VII в. Т. I–IV. М., 2012 (А. Ю. ВИНОГРАДОВ)	329
Энрико Габидзашвили. Переводные памятники древнегрузинской литературы. Библиография. Том 5. Литургика, гимнография. Тбилиси, 2011 [на груз. языке] (С. С. КИМ)	335
The History of Byzantine and Eastern Canon Law to 1500 / Ed. by W. Hartmann, K. Pennington. Wash. (D. C.), 2012. (History of Medieval Canon Law; [4]) (А. Г. БОНДАЧ)	339
Пильгун А. В. Вселенная Средневековья. Космос, звезды, планеты и подлунный мир в иллюстрациях из западноевропейских рукописей VIII–XVI вв. М., 2011 (М. Ю. РЕУТИН).	352
Йоханнан Бар Зо'би и его «Истолкование таин» / Крит. текст, пер., исследование Н. Н. Селезнева. М., 2014 (Б. а.).	357
Сокращения	361
Сведения об авторах и переводчиках.	364

THEOLOGICAL STUDIES, 46

CONTENTS

TRANSLATIONS

ST. ISAAC OF NINEVEH. Three Mystic Treatises Not Included in Greek Translation of <i>The First Part</i> of His Ascetical Works (transl. from Syriac <i>M. G. Kalinin</i>)	11
ST. SYMEON THE NEW THEOLOGIAN. The Epistles (introd. and transl. from ancient Greek <i>A. G. Dunaev</i>).	21
ST. NIKODEMOS THE HAGIORITE. On the Sacrament of the Divine Eucharist. The Chapter from «Confession of Faith» (introd. and transl. from Greek <i>M. M. Bernatsky</i>).	66

STUDIES

A. Yu. VINOGRADOV, Sh. GUGUSHVILI. An Essay on the History of Catholicosate of Abkhazia. Part 1. 8th — 10th c.	77
A. M. PENTKOVSKY. On the History of the Slavonic Worship of the Byzantine Rite in the Initial Period (late 9th — early 10th c.): Addenda et corrigenda	117
AVRORA V. SHEK. On the Topical Tasks of Research in Znamenny Chant (Final part)	147

PUBLICATIONS

KALLISTOS ANGELIKUDES. Oration 18 [that Consists] of Forty One Chapters (introd., publication of Greek text (editio princeps) and transl. by <i>O. A. Rodionov</i>)	275
--	-----

REVIEWS

<i>Titus Bostrensis. Contra Manichaeos libri IV Graece et Syriace cum excerptis e Sacris Parallelis Iohanni Damasceno attributis</i> / Ed. P.-H. Poirier, A. Roman, Th. S. Schmidt, E. Crégheur, J. Declerck. Turnhout, 2013. (CCSG; 82) (G. M. KESSEL)	297
---	-----

Two Editions of the Isaac of Nineveh's Works: <i>Isacco di Ninive</i> . Terza Collezione / Ed. Sabino Chialà. (CSCO; 637–638, Syr. 246–647). Leuven: Peeters, 2011; Ἀββᾶ Ἰσαάκ τοῦ Σύρου. Λόγοι ἀσκητικοί / Κριτική ἔκδοσι: Πιράρ (Μάρκελλος). Ἅγιον Ὅρος, Ἱερὰ Μονὴ Ἰβήρων, 2012 (G. M. KESSEL)	306
Antike christliche Apokryphen in deutscher Übersetzung. I. Band in zwei Teilbänden: Evangelien und Verwandtes. 7. Auflage der von Edgar Hennecke begründeten und von Wilhelm Schneemelcher fortgeführten Sammlung der neutestamentlichen Apokryphen / Hrsg. v. Christoph Marksches u. Jens Schröter in Verb. m. Andreas Heiser. Tübingen, 2012 (A. Yu. VINGORADOV)	324
<i>Kazaryan A. Yu.</i> Church Architecture of the 7th Century in Transcaucasian Countries T. I–IV. M., 2012 [in Russian] (A. Yu. VINGORADOV)	329
<i>Gabidzashvili Enriko.</i> Translated Works of Ancient Georgian Literature. Bibliography. Vol. 5. Liturgics, Hymnography. Tbilisi, 2011 [in Georgian] (S. S. KIM)	335
The History of Byzantine and Eastern Canon Law to 1500 / Ed. by W. Hartmann, K. Pennington. Wash. (D. C.), 2012. (History of Medieval Canon Law; [4]) (A. G. BONDACH)	339
<i>Pilgun A. V.</i> A Medieval Universe. Space, Stars, Planets and the Sublunary World in the Illustrations of the Western Manuscripts of the 8–16th centuries. M., 2011 [in Russian] (M. Yu. REUTIN)	352
Johannan Bar Zo'bi and His «Explanation of the Mysteries» / Ed., transl. and investigation by N. N. Seleznev. M., 2014 [in Russian] (S. a.)	357
Abbreviations.	361
The Information about the Volume's Authors and Translators	364



ОЧЕРК ИСТОРИИ АБХАЗСКОГО КАТОЛИКОСАТА. ЧАСТЬ 1. VIII–X ВВ.

А. Ю. Виноградов, Ш. Гугушвили

Абхазский католикосат был одной из крупнейших Церквей на христианском Востоке. Между тем его история, особенно ранняя, покрыта во многом завесой тайны. Вопрос же о времени его возникновения является одним из самых спорных в кавказоведении. Им в разное время занимались М. Броссе¹, Ф. Жордания², Н. Бердзенишвили³, К. Кекелидзе⁴, П. Ингороква⁵, Б. Кудавა⁶ и др. Однако их работы основаны на устаревших к нынешнему времени изданиях источников, а часть последних была им вообще недоступна. Вследствие этого разброс датировок, встречающихся в научной литературе, простирается от VIII до XIV в.⁷ Связа-

¹ *Brosset M.* Essai chronologique sur la série des catholicos d'Aphkhazeth // Bulletin de la classe historico-philologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. 1884. Т. 1. № 20–21. С. 305–324.

² *ქორდანია თ.* ბიჭვინტის სიგელ-გუჯრები // განთიადი. 1913. № 1–2. გვ. 245–274.

³ *ბერძენიშვილი ნ.* სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში / საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი, 1967. ტ. 2. გვ. 5–56; *Idem.* დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო წესწყობილება // საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი, 1971. ტ. 5. გვ. 85–127.

⁴ *კეკელიძე კ.* კანონიკური წყობილება ძველ საქართველოში // ეტიუდები. თბილისი, 1957. ტ. 4. გვ. 326–357.

⁵ *ინგოროკვა პ.* გიორგი მერჩულე, ქართველი მწერალი მეათე საუკუნისა. ნარკვევი ძველი საქართველოს ლიტერატურის, კულტურის და სახელმწიფოებრივი ცხოვრების ისტორიიდან. თბილისი, 1954. გვ. 222ff.

⁶ *კუდავა ბ.* აფხაზთა საკათალიკოსოს ისტორიიდან (IX–XIII სს.) // ქართული დიპლომატია. № 9 (2002). გვ. 564–585; *Idem.* დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო ცენტრები კონსტანტინოპოლის საპატრიარქოს დაქვემდებარებაში (VI–IX სს.) // კლიო. 2002. № 15. გვ. 180–197.

⁷ Обзор см. в: *Коридзе Т. В., Абашидзе З. Д.* Абхазский (Западногрузинский) католикосат // ПЭ. Т. 1. С. 57–62. К списку литературы в этой статье следует добавить: *Μάξιμος, μητρ. Σάρδεων.* Ἡ ἐκκλησία Γεωργίας (Ἰβηρίας) καὶ τὸ αὐτοκέφαλον αὐτῆς. Δ' // Θεολογία. 1965. Т. 56 (4). Σ. 529–537; *Van Esbroeck M.* Abchasiën. Abchasisch // Lexikon für Theologie und Kirche. 3. Aufl. 1993. Bd. 1. Sp. 16; *Khroushkova L.* Les monuments chrétiens de la côte orientale de la Mer Noire. Abkhazie. IV^e — XIV^e siècles. Turnhout, 2006. (Bibliothèque de l'antiquité tardive; 9). P. 89–97; *Martin-Hisard B.* La Vie de Georges l'Hagiorite (1009/1010 — 29 juin 1065). Introduction, traduction du texte géorgien, notes et éclaircissements // REB. 2006. Vol. 64. P. 27.

но это с тем, что информация по данному вопросу весьма фрагментарна. В настоящее время первое документальное упоминание Абхазского католикоса известно с конца XI в.⁸, что, впрочем, не снимает вопроса о дате *возникновения* католикосата.

Однако прежде чем приступить к поиску этой даты, следует ограничить тот временной отрезок, на котором она может находиться. *Terminus ante quem* был указан выше — это конец XI в.; для поиска же *terminus post quem* следует обратиться вначале к ранней истории Церкви на той территории, которую занимал позднее Абхазский католикосат. Территория эта в общем и целом совпадает с границами Абхазского царства в момент его возникновения (т.е. до завоевания им Картли). Исторически эта территория распадается на две большие части с разной судьбой: Абхазию (Апхазети) с районом Большого Сочи и Эгриси (Лазику).

Христианизация Абхазии и Лазики

Христианство в Абхазии документально фиксируется с IV в.: предания о проповеди здесь апостолов Андрея и Симона Кананита впервые

⁸ В колофоне и одной приписке Ахалцихского евангелия (рукопись № 186 Ахалцихского историко-этнографического музея им. И. Джавахишвили) конца XI в. (по уточненной датировке В. Силогавы) упоминается католикос Абхазии Симеон. См. ст.: Силогава В. И. Древнейшее письменное известие об Абхазских католикосах (колофоны Ахалцихского евангелия конца XI в.) // XVIII Ежегодная богословская конференция ПСТГУ: Материалы. М., 2008. Т. 1. С. 380–383. Попытка В. Гоиладзе (*გოილაძე ვ. გიორგი მთაწმიდელის აღმზრდელთა ხახულური წრე – სკემონ აფხაზეთის კათალიკოსი / ვალერი სილოგავა: მოგონებები, სამეცნიერო სტატიები. რედ.-შემდგ.: ლ. კიკვიძე, გ. კალანდია. თბილისი, 2011. გვ. 71–77*) отождествить этого католикоса Симеона с католикосом Картли Симеоном III (ок. 1001 — ок. 1010 гг.), который якобы был вынужден оставить мцхетскую кафедру и, приняв титул Абхазского католикоса, поселился в Хахульском монастыре, где среди прочего стал наставником Георгия Мтацмидели (ум. 1065), малоосновательна. Во-первых, этому противоречат палеографические данные. Во-вторых, некий иеромонах Георгий, упоминаемый в колофоне рукописи как ее заказчик, которого В. Гоиладзе идентифицирует с Георгием Мтацмидели, не может быть последним, так как круг его учителей (католикос Симеон и Димитрий) совершенно не совпадает с кругом учителей Георгия Мтацминдели, известным по его житию. Ошибочная идентификация В. Гоиладзе основана на смешении им известного (ср. с колофоном Бретского евангелия в *ქრონიკები და სხვა მასალა საქართველოს ისტორიისა. შეკრებილი, ქრონოლოგიურად დაწყობილი, ახსნილი და გამოცემული თ. ჟორდანიას მიერ. ტფილისი. 1892. გვ. 207*) колофона Георгия Мтацмидели, который тоже прилагается к ахалцихской рукописи и в котором повествуется о правке им грузинского перевода Евангелия, с колофоном иеромонаха Георгия. В-третьих, друг другу противоречат датировка В. Гоиладзе Ахалцихского евангелия 1034–1036 гг. и его идентификация иеромонаха Георгия с Георгием Мтацмидели, так как Георгий Мтацмидели, согласно его житию, был рукоположен в священника лишь несколько лет позднее этой даты, уже в бытность свою на Афоне, да и сам факт, что рукопись содержит индекс евангельских перикоп по Великому Синаксарю Георгия Мтацмидели, является ясным указанием того, что она не старше 40-х гг. XI в. (Великий Синаксарь составлен Георгием Мтацмидели ок. 1042 г. в бытность его деканом афонского Иверского монастыря. См.: Долакидзе М., *диакон Михаил Желтов, Хевсуриани Л., Шенгелия Д. Георгия Мтацминдели Типикон* // ПЭ. Т. 11. С. 110–111).

встречаются лишь в IX в.⁹ Участником I Вселенского Собора 325 г. был Стратофил, епископ Питиунта¹⁰ (совр. Пицунда, Бичвинта), где археологически засвидетельствовано несколько храмов IV–VI вв.¹¹ и где существовали местные культы святых¹². Кроме того, туда ссылали опальных религиозных деятелей, например, свт. Иоанна Златоуста (умер по дороге, в Команах Понтийских — близ совр. Гюменека в Турции) и Петра Кнафея. В раннюю эпоху христианство было распространено здесь лишь среди греческих колонистов, населявших прибрежные города: Питиунт и Севастополь. О существовании христиан в Севастополе в кон. IV в. свидетельствует свт. Григорий Нисский¹³, однако епископская кафедра здесь фиксируется не раньше VII в.

Резкие перемены происходят во 2 четв. VI в., когда оба царя абасгов по настоянию императора Юстиниана I и, вероятно, ради освобождения от подчинения лазам принимают христианство¹⁴. Юстиниан построил для абасгов храм Богородицы и учредил у них епископию¹⁵. Эти храм и кафедра вряд ли могли находиться в Севастополе, который Юстиниан перестроил после его разрушения во время войны с персами¹⁶, так как, согласно Прокопию Кесарийскому, южная граница Абасгии проходила севернее него, близ Трахеи¹⁷. Скорее епископский центр следует видеть в Цандрыпше-Гантиади¹⁸, где найдена базилика и над-

⁹ Греческие предания о св. апостоле Андрее. Том 1: Жития / Издание подг. А. Ю. Виноградов. СПб., 2005. С. 311.

¹⁰ *Patrum nicaenorum nomina Latine, Graece, Coptice, Syriace, Arabice, Armeniace* / Ed. H. Gelzer, H. Hilgenfeld, O. Cuntz. Lpz., 1898. P. 65.

¹¹ Хрушкова Л. Г. Раннехристианские памятники Восточного Причерноморья. М., 2002. С. 67–104.

¹² *Peeters P. La legende de S. Orentius et ses six frères martyrs // Analecta Bollandiana. 1938. Vol. 56. P. 241–264.*

¹³ *Gregorius Nyssenus. Vita sanctae Macrinae.* 36.

¹⁴ *Procopius. De bellis.* 8, 3, 12–20.

¹⁵ *Ibid.* 8, 3, 21. Хотя здесь у Прокопия речь о иереях, сравнение с *De bellis.* 8, 4, 12 показывает, что он подразумевает здесь не только священников (как, например, в *Ibid.* 8, 2, 15), но и епископа.

¹⁶ *Ibid.* 8, 4, 6–20; *Procopius. De aedificiis.* 3, 7, 8–9.

¹⁷ *Procopius. De bellis.* 8, 9, 15–19. См.: *გერძენიშვილი ბ. საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი. 1990². ტ. 8. გვ. 503–504.* Единого мнения о локализации Трахеи в научной литературе не существует: в качестве вариантов предлагаются Гагра или Анакопия (см.: *Леквинадзе В. А. О постройках Юстиниана в Западной Грузии // ВВ. 1973. Т. 34. С. 180–181; Ломоури Н. Ю. К выяснению некоторых сведений «Notitiae Dignitatum» и вопрос о так называемом Понтийском лимесе // ВВ. 1986. Т. 46. С. 72).* Если следовать мнению Ж. Даррузеса (*Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae / Texte critique, introduction et notes par J. Darrouzès. P., 1981. P. 7*), то место Севастопольской архиепископии в *Notitia 1* после Ираклиуполя указывало бы на ее создание во время царствования Ираклия (610–641). Однако, как показал Э. Хрисос (*Chrysos E. Zur Entstehung der Institution der autokephalen Erzbistümer // BZ. 1969. Bd 62. S. 263–286*), позиции архиепископий в *Notitiae episcopatum* хронологическому принципу не подчиняются. Но даже если Севастополь и получил не до конца понятный статус архиепископии действительно при Ираклии, это ничего не говорит нам о времени основания этой кафедры.

¹⁸ *Леквинадзе В. А. О постройках... С. 185.*

пись с упоминанием какого-то высокопоставленного лица (царя или епископа) «Абасгии и ...».

Лазика, согласно анонимной «Церковной Истории» V в., неверно приписываемой Геласию Кизическому¹⁹, была обращена ко Христу во времена Константина, одновременно с Иверией (3, 10, 1) — при всей легендарности такой датировки и взаимосвязи²⁰ очевидно, что к 3 четв. V в. Лазика воспринималась уже как христианская страна. Действительно, в 465–466 гг. лазский царь Губаз демонстрировал в Константинополе свою приверженность христианству²¹ и даже особо почитал св. Даниила Столпника²². Однако отсутствие точно датированных христианских памятников IV–V вв. на территории собственно Лазики (а не Апсилии или Питиунта) говорит против гипотезы о полной ее христианизации к VI в. и даже объявлении христианства здесь государственной религией уже в IV в.²³ В 523 г. царь Цафий, видимо, после некоторого периода дехристианизации и сближения с Ираном возвращается к христианству²⁴.

Большая часть епископских кафедр Лазики располагалась в прибрежных греческих колониях, но время возникновения их неизвестно²⁵. Первым «лазских епископов» упоминает Прокопий Кесарийский²⁶. По

¹⁹ Геласий Кизический является фантомом, созданным французским филологом Ф. Питу. См.: *Gelasius Cyzicenus*. Anonyme Kirchengeschichte (CPG 6034) / Hrsg. v. G. C. Hansen. В., 2002. S. IX–XI.

²⁰ Упоминание об одновременном обращении лазов и иверов ко Христу отсутствует в первоисточниках, описывающих обращение Иверии, которые были доступны анонимному автору «Церковной Истории» (см. *Gelasius Cyzicenus*. Op. cit. S. 123; общие сведения об источниках анонимного компилятора см. Ibid. S. XLI–LV). Ср., например, «Per idem tempus etiam Iberorum gens, quae sub axe Pontico jacet, verbi Dei faedera, et fidem futuri susceperat regni» у Руфина Аквилейского (PL. 21. Col. 480). Упоминание Понта у Руфина, вероятно, и стало причиной интерполяции лазов в рассказ об обращении Иверии у анонимного автора.

²¹ *Priscus*. Fragmenta 34: «εἰλε γὰρ αὐτοὺς τῆ τε θωπεῖα τῶν λόγων καὶ τὰ τῶν Χριστιανῶν ἐπιφερόμενος σύμβολα».

²² *Vita Danielis Stylitae*. 51.

²³ *Reallexikon für Antike und Christentum*. Bd. 17. Sp. 91–92.

²⁴ Ibid.

²⁵ Агафангел в греческом «Житии св. Григория Просветителя» (*recensio altera*), гл. 170, упоминает св. Григория поставление каппадокийца Софрония в епископы лазов. Этой информации нет в армянской «Истории» Агафангела.

²⁶ *Procopius*. *De bellis*. 8, 17, 2. Митр. Анания Джапаридзе, со ссылкой на грузинский перевод извлечений из Прокопия Кесарийского, осуществленный С. Каухчишвили, утверждает, что лазы в VI в. подчинялись католикосу, которого он идентифицирует с католикосом Мцхеты (*გაფარიძე ანანია (მიტროპოლიტი)*). საქართველოს სახელმწიფო და საეკლესიო საზღვრები ფარნავაზიან და ზაგარტიონ მეფეთა მმართველობის ეპოქაში და მისი (sic!) არასწორი ასახვა «Православная Энциклопедия»–ს ტომეულებში // ამირანი. ტ. XIV–XV, 2006. გვ. 114–115). На самом деле у Каухчишвили (გეორგიკა. ბიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შესახებ. ტექსტები ქართული თარგმანითურთ გამოსცა და განმარტებები დაურთო ს. ყაუხჩიშვილმა. თბილისი. 1965. ტ. 2. გვ. 88) переставлены местами два отрывка из Прокопия, из-за чего возникает двусмысленность в идентификации местонахождения кафедры католикоса — на самом деле, речь у Прокопия идет не о лазах, а об армянском городе Двине и его католикосе (*Procopius*. *De bellis*. 2, 25, 1–4;

мнению С. Гифтопулу²⁷, до 608 г. кафедры греческих колоний в Лазике входили в состав митрополии Полемонова Понта с центром в Неокесарии, однако данное предположение исследовательница основывает на ошибочном представлении о вхождении территории Лазского царства в состав некоей единой армяно-грузинской Церкви, распавшейся в 608 г. И хотя такое предположение теоретически не исключено (вспомним включение в Полемонов Понт Питиунтской епископии на I Вселенском Соборе), в действительности сведений о подчинении лазикских кафедр до сер. VII в. у нас просто нет.

Согласно *Notitiae episcopatum* 1–6²⁸, эта территория в церковном отношении подчинялась Константинополю. К сер. VII в. (*Notitia* 1²⁹) здесь существовала митрополия Лазики³⁰ с центром в Фасисе³¹. Митрополиту Лазики подчинялись 4 епископа: Родополя, Петры, Зигании, Саисины³².

в сноске на той странице, на которую ссылается в книге Каухчишвили митр. Анания, Каухчишвили приводит дополнительные сведения о двинском католикосе).

²⁷ *Γυφτοπούλου Σ.* Πολεμωνιακός Πόντος — Λαζική; οι εκκλησιαστικές έδρες, οι εκκλησιαστικές επαρχίες (7ος αι. — 16ος αι.) // *Ιστοριογεωγραφικά*. 2004. Τ. 10. Σ. 107–155.

²⁸ *Darrouzès J.* *Notitiae episcopatum*...

²⁹ О датировке см.: *Jankowiak M.* Byzance sur la mer Noire sous Constant II: la date de la première notice du patriarchat de Constantinople // *Proceedings of the 22nd International congress of Byzantine studies/ Sofia, 22–27 august 2011*. Vol. III. P. 56–57.

³⁰ «Сергий, патриарх Лазики» у Георгия Кедрина (I, 776) является искажением «Сергия, патриархия Лазики» у Феофана Исповедника (*Theophanes. Chronographia* / Ed. C. De Boor. Vol. II. Bonn, 1885. P. 370).

³¹ То, что епископ Фасиса действительно был митрополитом Лазики, подтверждает двойное наименование монофелита Кира (VII в.): «Кир, епископ Лазики» (ACO. II. 2. 2. P. 562) и «Кир, епископ Фасиса» (*Theophanes. Chronographia*... P. 329).

³² Современная общепринятая локализация епископских кафедр Лазики (Родополя с Варцихе, Петры с Цихисдзири, Зигании с Гудаевой, Саисины с Цаиши) в основном принадлежит С. Каухчишвили (გეორგიკა. ბიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შესახებ. ტექსტები ქართული თარგმანითურთ გამოსცა და განმარტებები დაურთო ს. ყაუხჩიშვილმა. თბილისი, 1965. ტ. 4. ნაკვ. 2. გვ. 187–193, 413–415). В частности, Каухчишвили убедительно опровергает версию Н. Адонца об идентификации Зигании с крепостью Зиганы в Халдии. Крепость Зиганы в Халдии (совр. Калкандере Кале) находится на высоте ок. 2000 м., и, возможно, была зимней квартирой римской когорты (*Bryer A., Winfield D.* *The Byzantine Monuments and Topography of the Pontos*. Vol. 1. Washington, 1985. P. 326; ср.: *Ломоури Н. Ю.* Указ. соч. С. 63). Ничто не указывает на то, что она была когда-либо городом (ср.: *Bryer A., Winfield D.* *Op. cit.* P. 297): крепость удалена от Фасиса на слишком большое расстояние, чтобы предположить там существования епископии, подчиняющейся митрополиту Фасиса, решающим же аргументом против отождествления понтийской крепости с Зиганией *Notitiae episcopatum* являются «Мученичество» св. Орентия и шести его братьев-христиан и идентификация Зигании с Гудакой (совр. Гудава) в приписке в грузинской рукописи *Kekelidze A 97* в переводе «Мученичества» в Великом Синаксаре прп. Георгия Мтацмидели (*Ibid.* P. 327; ყაუხჩიშვილი ს. გეორგიკა, ტ. 2. გვ. 413–415). Необоснована попытка митр. Анания Джапаридзе (*ჯავახრიძე ანანია (მეტროპოლიტი)*). საქართველოს სახელმწიფო და საეკლესიო საზღვრები. გვ. 115–120) локализовать все лазские епархии в Понте, как не предлагающая реальной критики аргументов С. Каухчишвили. Отметим наконец, что Р. Хьюсен (*The Geography of Ananias of Širak. The Long and Short Recensions* / *Introd., transl. and comm. by R. H. Newsen.* Wiesbaden, 1992. P. 58, P. 127. N. 12) Зиганию отождествляет с г. Игани, упоминаемом в «Армянской

Таким образом, Лазикская митрополия, по всей видимости, занимала территорию собственно Лазики юстиниановской эпохи и находившихся некогда под властью лазских царей Скимнии (совр. Лечхуми) и Суании (совр. Сванетия). Кроме этого, в юстиниановскую эпоху, а также, возможно, и позднее, епископы Лазики окормляли прибрежную территорию за Ризеонем (совр. Ризе) и до границ Лазики у Петры³³. Согласно Notitia 3, в Лазикскую митрополию был включен и Ризеон: это свидетельство может отражать только ситуацию до 787 г. (см. ниже). Неясной представляется восточная граница Лазикской митрополии: если верна идентификация упоминаемой у Прокопия Кесарийского крепости Сарапанис на границе с Иверией³⁴ с современным Шорапани³⁵, то царь Лазики, похоже, не контролировал территорию Западной Грузии восточнее Шорапани. Следовательно, константинопольская юрисдикция, возможно, также не заходила восточнее этого пункта (по крайней мере в VI в.).

В 628/629 г. митрополитом Лазики был Кир — один из основателей монофелитства, впоследствии патриарх Александрийский³⁶. Епископ лазов Георгий, которого Лекьен³⁷ взял якобы из «Жития Иоанна Милостивого», на самом деле там не фигурирует³⁸. Митрополит Лазики Феодор был участником VI Вселенского Собора (680 г.)³⁹. Тот же Феодор Фасисский, а также Фаустин Зиганийский и Иоанн Петрский участвовали в Трульском Соборе 690 г.⁴⁰

географии» VII в., который он помещает в глубине Лазики недалеко от «с. Муджуна» (с. Суджуна Абашского муниципалитета?), не приводя, однако, никакого основания для своей версии.

³³ *Procopius. De bellis* 8, 2, 17–18. 3. Анчабадзе (Анчабадзе 3. Из истории средневековой Абхазии (VI–XVII вв.). Сухуми, 1959. С. 16, 33) соответствующий отрывок относит к санигам, что по общему контексту не верно.

³⁴ *Procopius. De bellis.* 8, 13, 15–20.

³⁵ См. გეორგიკა. ზიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შესახებ / ტექსტები ქართული თარგმანითურთ გამოსცა და განმარტებები დაურთო ს. ყაუხჩიშვილმა. თბილისი, 1936, ტ. 3. გვ. 304–307. Следует, однако, отметить, что бесплодие территории близ Сарапаниса, отмечаемое Прокопием (*De bellis*, 8, 13, 15–18), не соответствует условиям в районе Шорапани. Хотя трудности условий в Лазике у Прокопия зачастую весьма преувеличены (см.: *Braund D. Procopius on the economy of Lazika // Classical Quarterly.* 1991. Vol. 41. P. 221–225), полностью отвергать все его сведения как неправдоподобные было бы неосторожно.

³⁶ АСО. II. 2. 2. P. 534, 562; *Theophanes. Chronographia...* P. 329. Коптское прозвище Кира «кавказец», которое фигурирует в коптских источниках и от которого произошло его арабское прозвище al-Muḳawḳis (*Öhrnberg K. Al-Muḳawḳis // Encyclopaedia of Islam*². Vol. VII. P. 511–513), может служить как указанием на то, что он был уроженцем Кавказа, так и на то, что до своего патриаршества он был митрополитом на Кавказе.

³⁷ *Oriens christianus in quatuor patriarchatus digestus; que exhibentur ecclesiae, patriarchae, caeterique praesules totius orientis / Studio & opera R. P. F. M. Le Quien.* Vol. I. P., 1740. P. 1343.

³⁸ Соответствующую ошибку содержит и труд Д. Федальто (*Hierarchia ecclesiastica orientalis: series episcoporum ecclesiarum christianarum orientalium / A cura di G. Fedalto.* Padova. 1988. Vol. 1. P. 400), который ссылается на Лекьена.

³⁹ АСО. II. 2. 2. Nr. 164; *Lequien. Oriens Christianus.* Vol. I. P. 1343.

⁴⁰ *Ohme H. Das Concilium Quinisextum und seine Bischöfsliste.* B., 1990. S. 183, 304; *Lequien R. Op. cit.* Vol. I. P. 1345–1346.

На территории Лазики наблюдается определенная двойственность территориальной структуры. Старой столицей Лазского царства был Археополь (Цихегоджи, совр. Нокалакеви), однако в церковном отношении центром Лазики был Фасис. С одной стороны, в этом не обязательно видеть противоречие, так как митрополичий статус Фасиса нам известен только по *Notitiae*, т.е. с сер. VII в., когда административный статус Лазики (форма управления, столица) остается неизвестен: лазские цари не упоминаются после сер. VI в.⁴¹, но патрикий Лазики фиксируется впервые лишь после сер. VII в.⁴²; после 697 г. центром византийских владений в Лазике был Фасис, но каков был его статус во 2 пол. VI — нач. VII в., также неясно⁴³. Кроме того, отсутствие кафедры в самом Археополе отражает лишь ситуацию после сер. VII в., в то время как наличие двух больших базилик говорит скорее в пользу того, что там могла быть епископия до конца Лазского царства во 2 пол. VI в. С другой стороны, митрополичий статус Фасиса мог быть связан с древним происхождением кафедры этого города как греческой колонии и с более поздней христианизацией самих лазов.

Сложнее оценить ситуацию на территории Апсилии. Согласно Прокопию, живущие к югу от абасгов апсилы приняли христианство еще до них⁴⁴. Слова Прокопия об апсилах: «Подданные лазов и с давних уже времен христиане», — могут свидетельствовать в пользу того, что они получили христианство напрямую из Лазики. Согласно анонимному «Периплу Понта Эвксинского» (сер. VI — сер. IX в.)⁴⁵, «от Диоскуриады-Севастополя до реки Апсара прежде обитал народ, который называется колхи и который переименован в лазов», что отражает, скорее всего, факт подчинения этой апсильской территории власти лазского царя. Однако кто осуществлял церковную юрисдикцию на побережье между Севастополем и Зиганией, из-за отсутствия письменных свидетельств точно не известно. Конечно, нельзя исключать того, что апсиров окормлял епископ Зигании. Но уникальный купольный храм VI в. в Дранде⁴⁶,

⁴¹ Гипотеза, согласно которой царская власть в Лазике упраздняется только при Ираклии (*Джанашиа С. Феодальная революция... С. 86–89; Очерки истории Грузии... Т. II. С. 170–171; Ломоури Н. Абхазия в античную и раннесредневековую эпохи. Тбилиси, 1997*), не находит опоры в источниках.

⁴² *Anastasius Apocrisiarius. Epistula ad Theodosium Gangrensiem. 6; Theodorus Spoudaeus. Commemoratio. 5.*

⁴³ Нельзя исключать, что в Лазике было двойное управление: Фасис контролировался империей напрямую (благодаря чему она и сохранила его после 697 г.), а патрикий Лазики жил в Археополе или где-то рядом (как патрикий Лебарнук, живший в Зихахорисе у границ Апсилии). Свое военное значение Археополь сохранял и в нач. VIII в., когда его осаждало византийско-армянское войско, и в 736–737 гг., когда его взял Мурван Кру.

⁴⁴ *Procopius. De bellis. 8, 2, 32–33.* Ср. также, напр., христианские находки в апсильской крепости Цибилеум (совр. Цебельда), в частности черепицы с клеймом «Константин епископ» (VI в.).

⁴⁵ *Diller A. The tradition of the Minor Greek Geographers. N. Y.; Lancaster, 1952. P. 128.*

⁴⁶ О том, что Дранда именно памятник VI в., см.: *Виноградов А. Ю. Дранда // ПЭ. Т. 16. С. 129–131.*

где имеется баптистерий, в ранневизантийское время являющий обычно принадлежностью епископской церкви, свидетельствует скорее в пользу того, что на этой территории существовала некоторое время епархия, созданная Юстинианом для апсиллов (самостоятельная архиепископия или подчиненная митрополиту Лазики епископия).

С другой стороны, описывая события 730-х гг., грузинское «Житие Вахтанга Горгасала» (XI в.)⁴⁷ называет Цхуми, т. е. Севастополь, «городом Апшилети»: действительно, Севастополь не мог быть епископией абасгов (см. выше). Если упоминаемая в сер. VII в. Севастопольская архиепископия существовала уже к VI в.⁴⁸, то могла ли она быть не греческой, а апсильской? Несмотря на формальное нахождение Севостополя на территории Апсолии, это не очень вероятно, так как политический центр апсиллов находился не на побережье, а в горах — в Цебельдинской долине⁴⁹.

В 3-й четверти VII в. у Анастасия Апокрисиария и Феодора Спудея⁵⁰ Апсолия названа без всякого уточнения, в то время как упомянутые рядом абасги (равно как и лазы) трижды названы «христолюбивыми»; возможно, это свидетельствует об упадке христианства у апсиллов и об отсутствии у них епископа⁵¹. В пользу этого говорит и то, что в сер. VII в. епископ Севостополя уже носит титул «Абасгийский», т. е. доминировать в церковном отношении здесь стали абасги, под власть которых перешел, вероятно, и сам Севастополь. С другой стороны, те же авторы четко отделяют Апсолию от Абасгии — следовательно, возникновение Севастопольской архиепископии, известной уже в сер. VII в., предшествовало созданию нового политического объединения — Абхазии.

Как о единой территории, об Абхазии говорит впервые «Картлис цховреба», описывая события 736–737 гг. (но упоминая при этом однажды, в качестве географического уточнения, Апсолию)⁵². Она помещает ее к северу от Клисурь. Обычно этот термин понимают в его древнем зна-

⁴⁷ Картлис цховреба. История Грузии / Глав. ред. Р. Метревели. Тбилиси, 2008. С. 108–112.

⁴⁸ Так считает, напр., Хрушкова (*Khrouchkova L.* Op. cit. P. 90), однако прямых доказательств этому нет. Кекропий, участник IV Вселенского Собора 451 г., был епископом Севостополя Армянского (АСО. II. 1. 2. P. 98).

⁴⁹ Н. Бердзенишвили (*ბერძენიშვილი ნ.* საქართველოს ისტორიის საკითხები. ტ. 8. გვ. 505–506) считает, что в VI в. Севастополь не был частью апсильского политического мира, а как римская колония непосредственно подчинялся империи. К той же точке зрения для VII в. склоняется З. Анчабадзе (Из истории... С. 65). Если для эпохи Юстиниана подобное мнение кажется вполне обоснованным, то для VII в. картина представляется менее ясной.

⁵⁰ *Anastasius Apocrisiarius. Epistula ad Theodosium Gangrensiem. 6; Theodorus Spoudaeus. Commemoratio. 5.*

⁵¹ Отсутствие упоминаний лазских епископов у Анастасия должно свидетельствовать о том, что они, как и остальной епископат империи, были монофелитами и сочувствия к прп. Максиму Исповеднику, сосланному вместе с Анастасием в Лазику, не проявляли.

⁵² Картлис цховреба... С. 108–109.

чении «укрепленный узкий проход, ущелье» и соотносят с Келасурской стеной к югу от Сухуми. Версия «Обращения Картли» из рукописи Sin. georg. № 50 приписывает ее строительство персам в 560-х гг.⁵³ Однако нельзя исключать, что в нач. VIII в. это слово могло несколько изменить здесь свое значение и под клисурой здесь подразумевается небольшой византийский военный округ (меньше фемы), существовавший с кон. VII по X в. В таком случае оказывается, что, помимо Фасиса, византийцы непосредственно контролировали в это время также небольшую территорию между Эгриси и Абхазией, примерно совпадающую со старой Апсилией и возвращенную под власть империи Львом Исавром ок. 710 г. Именно сюда был направлен и поход Сулеймана ибн Хишама в 738 г.⁵⁴; существование клисуры объяснило бы присутствие в крепости Сидирон Евстафия, сына патрикия Мариана⁵⁵.

Как и в случае Апсилии, неясен вопрос церковного подчинения Мисиимиани. Окормлять ее мог епископ либо Севастополя, либо Зигании.

К концу эпохи византийского сюзеренитета над Абхазией (кон. VIII в.) ее территория, состоявшая из древних Абасгии и Апсилии, была христианизирована и обладала по крайней мере одной кафедрой — Севастопольской архиепископией: суффраганов у нее не могло быть по определению⁵⁶, но сама она подчинялась напрямую Константинопольскому патриарху, без какого-либо объединения с Фасисской митрополией. Впрочем, письменных свидетельств о Севастопольских архиепископах немного. В деяниях VII Вселенского Собора (787 г.) имеется подпись местоблюстителя Константина от имени Севастопольской кафедры; местоблюстителя Константа; епископа Константа — скорее всего, это одно и то же лицо, занявшее кафедру в ходе Собора. В Пицунде найдена печать епископа Феодора, который, однако, был, по всей вероятности, епископом Керасунта⁵⁷.

⁵³ Aleksidzé Z. La construction de la Kleisoura d'après le nouveau manuscrit sinaïtique n° 50 // Travaux et mémoires. 2000. Т. 13. P. 673–681.

⁵⁴ Theophanes. Chronographia... P. 411.

⁵⁵ Патрикия Мариана следует идентифицировать не с «первым среди апсильов» Марином — как поступил первым С. Каухчишвили (გორგოპს... ტ. 4. ნაკვ. 1. თბილისი. 1941. გვ. 115, მუბ. 2) — фигурирующим у Феофана Исповедника (Theophanes. Chronographia... P. 394), а с одним из византийских патрикиев, носящих это имя (PmbZ # 4750, 4753, 4754, 4757).

⁵⁶ Термин «автокефальная архиепископия» в ранних notiциях достаточно условен: он может обозначать в определенных случаях и автокефального епископа (работа на эту тему готовится к печати А. Ю. Виноградовым и Д. В. Каштановым).

⁵⁷ Печать епископа Феодора сходна с печатью епископа Нарсеса, датируемой кон. VII в. (PmbZ # 5224), что отметил уже ее издатель Г. Дундуа (ფეხდელა გ. ვიხ იყო თეოდორე ეპისკოპოსი // ძეგლის მეჯობარი. 1973, № 33. გვ. 73). Учитывая тот факт, что единственный епископ с этим редким именем, известный из данной эпохи, участник Трулльского Собора Нарсес Керасунтский (PMBZ # 5217), представляется логичным отождествить двух Нарсесов. Следовательно, Феодор, печатавший свою печать с той же матрицы аверса, что и Нарсес, вероятно, также был епископом Керасунта, причем скорее его наследником, чем предшественником, так как в 681 г. в Керасунте епископом был Феофилакт.

Отдельную проблему представляют собой сведения Notitia 3, которая, в отличие как от двух предыдущих, так и от двух последующих нотиций, указывает двух архиепископов Абасгии: Никопсийского (на 89-м месте) и Севастопольского (на 94-м, последнем среди архиепископов месте). При этом в составе трех обычных Зихийских архиепископий Никопсийская заменена здесь на загадочную *Σουδάων*⁵⁸. И если отнесение Никопсии к Абасгии можно было бы считать простой опiskeй, то появление сугдаев в составе Зихии должно отражать некую реальность. Единственным логичным объяснением представляется предположение о том, что Notitiae 4 и 5 в отношении Зихии просто копируют старую схему Notitiae 1 и 2, в то время как Notitia 3 отражает некую реформу византийских церковных епархий в Северо-Восточном Причерноморье (о существовании Сугдайской кафедры в кон. VIII в. мы знаем из «Жития св. Стефана Сурожского»⁵⁹ и из подписи епископа Сугдайского под актами Собора 787 г.⁶⁰). Однако реформа эта может иметь два противоположных толкования. С одной, стороны к моменту составления Notitia 3 Никопсия могла войти в состав Абхазского царства (куда она точно входила в сер. X в.⁶¹). Датировка Notitia 3 VIII в. в настоящее время обычно отвергается: действительно, еще в 815–820 гг. Епифаний Монах упоминает Никопсию как «Зихийскую»⁶², говоря одновременно об упадке христианства здесь: «Жестоки эти люди, варвары и поныне наполовину неверующие» (что и привело, по всей видимости, к скорому упразднению Никопсийской кафедры, которой уже нет в Notitia 8). Таким образом, в IX в. для данной ситуации остается лишь небольшой отрезок в конце столетия, после сер. 880-х гг., когда Византия вернула свое влияние на Абхазию. С другой стороны, также возможно предположить, что перемещение титула «Абасгской» на Никопсийскую кафедру было аналогично переименованию Трапезундской кафедры в Лазикскую в 787 г. и имело своей целью сохранение византийцами титулярной архиепископии Абасгии после отпадения последней ок. 787 г. (не совсем ясно, правда, как согласовать с этим сохранение в Notitia 3 Абасгской архиепископии в Севастополе и Лазикской митрополии в Фасисе, точно исчезнувшей после 787 г.) Таким образом, противоречивость этих (равно как и других) данных Notitia 3 делают затруднительным реконструкцию на их основе реальной церковно-политической ситуации в Восточном Причерноморье. Впрочем, на церковную организацию в Абхазии и Лазике эта история влияния все равно не оказала.

⁵⁸ Notitiae episcopatum... P. 232–233.

⁵⁹ Виноградов А. Ю. Зихия // ПЭ. Т. 20. С. 186–192; см. также: *De la Vaissière E. Histoire des Marchands Sogdiens*. P., 2004. P. 211–222.

⁶⁰ *Lamberz E. Die Bischofslisten des VII. Ökumenischen Konzils (Nicaenum II)* (Bayerische Akademie der Wissenschaften; Philosophisch–Historische Klasse; Abhandlungen. H. 124). S. 46.

⁶¹ *Constantinus Porphyrogenitus. De administrando imperio*. 42.

⁶² Греческие предания... С. 145, 178.

Конец византийской митрополии в Лазике

Обратимся теперь к вопросу о том, до какого времени существовала Лазикская митрополия. Исключительную важность для прояснения этого вопроса имеют источниковедческие труды Ж. Даррузеса.

Ослаблению византийской иерархии в Лазике должен был способствовать ряд политических событий VII–VIII вв. на ее территории. Со 2 пол. VI в. до кон. VII в. Лазика находилась во власти Византии, но не была включена в состав провинций империи (на Трулльском Соборе она называется не *ἐπαρχία*, а *χώρα*⁶³), и возглавлял ее правитель местного происхождения с титулом патрикия. В 696/697 г. патрикий Лазики Сергей, сын Барнукия, отпал от Византии и передал Лазику арабам⁶⁴. Судя по сведениям Феофана Исповедника⁶⁵, византийцы к 708 г. смогли все же сохранить Фасис: в рассказе об отправлении будущего императора Льва III Юстинианом II к аланам Феофан Исповедник, с одной стороны, говорит о том, что «сарацины владели Абасгией, Лазикой и Иверией», а с другой, сообщает, что Лев, «отправившись в Лазику, оставил деньги в Фасисе»⁶⁶, — следовательно по крайней мере Фасис империя тогда (в 708–709 гг.) еще контролировала. В результате миссии Льва византийцы и армяне осадили Археополь, но перед лицом наступающих арабов бежали в Фасис, который Феофан здесь снова противопоставляет остальной Лазике⁶⁷. Наличие армянского отряда в византийской армии, осадившей Археополь, объясняется сведениями армянского историка Гевонда⁶⁸ о предоставлении византийским императором города Пуйт (Поти, т. е. Фасиса) в «странах егерских» (т. е. Эгриси-Лазике) бежавшему от арабов Смбаду Куропалату и сопровождающей его армянской знати в качестве места поселения. Далее Гевонд сообщает о разграблении Поти и его церковей примирившимися с арабами армянскими поселенцами перед их возвращением в подконтрольные арабам армянские земли в 711 г.⁶⁹, что нанесло еще один удар по Фасисской митрополии.

Дальнейшие события описываются в грузинском «Житии Вахтанга Горгасала» Джуаншера Джуаншериани (XI в.): согласно ему, перед походом Мурвана Кру в 736–737 гг. Эгриси владел картлийский эрисмтавар Стефаноз⁷⁰, который в фресковой надписи 739 г. из Атенского Сио-

⁶³ *Ohme H.* Das Concilium Quinisextum und seine Bischofsliste: Studien zum Konstantinopeler Konzil von 692. Turnhout, 2006. S. 304.

⁶⁴ *Theophanes.* Chronographia... P. 370.

⁶⁵ *Ibid.* P. 391–393.

⁶⁶ *Ibid.* P. 391.

⁶⁷ *Ibid.* P. 393.

⁶⁸ История халифов Вардапета Гевонда, писателя VIII века / Пер. с арм. К. Патканьяна. СПб., 1862. С. 24, 141. Примеч. 100.

⁶⁹ Эти события К. Туманов датирует 705–711 гг. (*Toumanoff C.* Armenia and Georgia // *The Cambridge Medieval History.* Vol. IV. Part 1. Camb., 1966. P. 607)

⁷⁰ Картлис цховреба... С. 108–109.

на, действительно, именуется «эрисмтаваром картвелов и мегрелов»⁷¹. Так как Эгриси в VIII в. владели попеременно византийцы и арабы, то Стефаноз мог быть лишь номинальным правителем Эгриси. В этой сложной политической ситуации Стефаноз был вынужден лавировать между арабами и Византией, но именно у последней он ищет легитимизации своей власти⁷². Поход Мурвана Кру в Эгриси и Абхазию (о котором, кроме Джуаншера, повествует также «Мученичество Давида и Константина»⁷³ — памятник XII в., использующий более древний источ-

⁷¹ *აბრამიშვილი გ.* სტეფანოზ მამფალის ფრესკული წარწერა ატენის სიონში. თბილისი, 1977; ср. *Abramishvili G.* Mural inscription of Stepanoz Mampal in the Ateni Sioni // *Bedi Kartlisa*. Vol. 37 (1979). P. 363.

⁷² Во фрагментарно сохранившемся граффито из Атенского Сиона сообщается о передаче некому лицу чего-то (вероятно, дара или инсигний) императором Филиппиком (Варданом) (*აბრამიშვილი გ.* ატენის სიონის სამი გრაფიტი // მზაობი. № 9 (1984). გვ. 159–168; ср.: *Абрамишвили Г.* Аteni Сиონი // ПЭ. Т. 3. С. 675–677). В надписи читаются также «сын Нерсе» и «[Стефан]оз Мампал». Следовательно, учитывая дату восшествия Стефаноза на престол эрисмтавара (710/711 г.) и годы правления Филиппика (711–713), по справедливому предположению Г. Абрамишвили, речь в надписи должна идти именно об эрисмтаваре Стефанозе. В вышеупомянутой фресковой надписи из Атенского Сиона, сообщающей о смерти Стефаноза, датировка дана как по хиджре (121 год хиджры, соответствующий 18 дек. 738 г. — 6 дек. 739 г.; дата смерти Стефаноза (14 окт.) с уверенностью позволяет установить год его смерти как 739), так и по 21-му году правления царя, чье имя не читается. Г. Абрамишвили его восстанавливает как Арчил (*აბრამიშვილი გ.* სტეფანოზ მამფალის ფრესკული წარწერა ატენის სიონში. თბილისი, 1977. გვ. 35; *Abramishvili G.* Mural inscription of Stepanoz Mampal in the Ateni Sioni // *Bedi Kartlisa*. 1979. Vol. 37. P. 363), однако эта версия не может быть принята: так как 21-й год правления Льва III Исавра соответствует 737/738 г., то именно он должен был упоминаться в надписи, небольшая же погрешность в 1–2 года, которую особо подчеркивает Абрамишвили (*აბრამიშვილი გ.* Op. cit. გვ. 18–19, 21), принципиального значения не имеет. По внимательному рассмотрению, не могут быть приняты и другие возражения Абрамишвили против версии о Льве III Исавре (*Ibid.* გვ. 20–22): 1) иконоборчество Льва и антииконоборческая позиция мцхетского католикосата не исключают сотрудничества между Византией и картлийскими эрисмтаварами — напр., строительная надпись Самшвилдского Сиона содержит даты по годам правления императоров-иконоборцев Константина V Копронима и Льва IV Хазара (*Le nouveau manuscrit Géorgien Sinaïtique N Sin 50. CSCO Vol. 586. P. 57–59*); еретиком (монофелитом) был также и Филиппик, что не помешало Стефанозу получить от него легитимизацию своей власти; 2) факт упрочнения арабского владычества на Кавказе после похода 736–737 гг. Мурвана Кру не означает автоматического исчезновения упоминаний византийских императоров: этому противоречит та же надпись Самшвилдского Сиона; и даже в 80-е гг. VIII в., в тяжелые для Картли времена, Иоанн Сабанидзе датирует мученичество Або Тифлисского царствованием «в великом граде Константинополе над христианами Константина, сына Льва» (*ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები, წიგნი I (V–X სს.)*. თბილისი, 1963. გვ. 63). Отметим также, что в своих хронологических рассуждениях Абрамишвили не обращает должного внимания на почти столетний пропуск (30-е гг. VII в. — 30-е гг. VIII в.) у Джуаншера, а также оказывает чрезмерное доверие сведениям этого, в целом малонадежного, историка (*აბრამიშვილი გ.* Op. cit. გვ. 22–35).

⁷³ ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები (მეტაფრასტული რედაქციები XI–XIII სს.). წიგნი 3 / დასაბუქდად მოამზადეს ი. აბულაძემ, ე. გაბიაშვილმა, ნ. გოგუაძემ, მ. დოლაძიძემ, გ. კიკნაძემ და ც. ქურციკიძემ, ი. აბულაძის ხელმძღვანელობითა და რედაქციით. თბილისი, 1971. გვ. 248–263.

ник — причем в деталях, отличных от рассказа Джуаншера) должен был упрочить арабские позиции в Лазике. Арабский поход в Абхазию Сулеймана, сына Хишама, в 737/738 г.⁷⁴, закончившийся взятием крепости Сидирон (с этим полностью согласно свидетельство аль-Табари⁷⁵), также говорит о наличии у арабов твердой базы в Западной Грузии в 1 пол. VIII в. Эту базу арабы ко 2 пол. VIII в. потеряли: согласно «Мученичеству Або Тифлисского»⁷⁶, всей Западной Грузией уже владел мтавар Абхазии, оставшийся при этом вассалом империи⁷⁷. Но именно объединение Абасгии и Эгриси в единое государство, как мы увидим ниже, скорее всего, послужило причиной упразднения греческой иерархии в Эгриси.

По Notitia 7 (первое патриаршество Николая I Мистика, 901–907 гг.⁷⁸), митрополия Лазики все еще существует, но центр ее оказывается в Трапезунте и полностью сменяется состав кафедр (Хериан, Хамацура, Хахья, Пайперта, Керамов, Лерия и Визан), расположенных вне исторической Лазики. В отличие от других, данная нотиция основывается на синодальном акте, который содержал абсолютно новый, адекватный своему времени список епархий (хотя рукописная традиция Notitia 7, видимо, не сохранила первичную форму этого акта)⁷⁹.

Исчезновение Фасисской митрополии обычно увязывается с возникновением независимой от Константинополя церковной структуры на территории Западной Грузии — Трапезунт же наследует имя (и только) старой митрополии Лазики. Эту новую структуру на территории Западной Грузии в научной и популярной литературе автоматически называют Абхазским католикосатом. На самом деле, следует говорить об интерполяции информации позднейших источников XI–XIX вв., прежде всего грузинских, на более ранний период: название «Абхазский католикосат» для этого времени может быть принято лишь условно (см. также ниже). При этом не факт, что и в таком первоначальном виде «Абхазский католикосат» возник одномоментно: характерно молчание об этом событии в «Летописи Картли», которая ясно сообщает о политическом отделении Абхазского царства.

Поскольку точная датировка большинства ранних нотиций, где Фасисская митрополия еще фигурирует, невозможна⁸⁰ (особенно при-

⁷⁴ *Theophanes. Chronographia...* P. 411.

⁷⁵ *Brooks E. W. The Arabs in Asia Minor (641–750) from Arabic Sources // Journal of Hellenic Studies. 1898. Vol. 18. P. 201.*

⁷⁶ *Кекелидзе К. С. Памятники древнегрузинской агиографической литературы. Тбилиси, 1956. С. 31–62.*

⁷⁷ Ср. *Жордания Э. Г. Трапезунд в произведении грузинского агиографа VIII века Иоанэ Сабанисдзе «Мученичество святого Або» // Причерноморье в средние века. VIII. Под ред. С. П. Карпова. СПб., 2011. С. 91–104.*

⁷⁸ *Notitiae episcopatum...* P. 78.

⁷⁹ *Ibid.*

⁸⁰ «Правильное использование нотиции ... не может сводиться к магическому числу, которым была бы дата на каждой редакции, подобно этикетке на флаконе» (*Ibid.* P. 94). Удивительно, что Б. Кудавя, знакомый с изданием Notitiae Ж. Даррузеса

нимая во внимание их компилятивный характер), определение точной даты возникновения «католикосата» именно по ним представляется безосновательным. Поэтому единственной возможностью здесь остается анализ независимых свидетельств. Однако и здесь ситуация достаточно сложная.

Грузинские источники определенной информации по данной проблеме не содержат (см. также ниже). В «Мученичестве св. Або Тифлиского» (ум. в 785 г.), который провел определенное время в Абхазии (в широком смысле), тамошний церковный иерарх упоминается лишь один раз, под именем епископа, и, судя по всему, находился при дворе мтавара Абхазии (подробнее см. ниже). Для того времени, когда Або находился в Абхазии (ок. 782 г.), трудно с уверенностью говорить, где был двор местного правителя — еще в Анакопии или уже в Кутаиси. Также невозможно установить, с каким именно иерархом встречался святой: с архиепископом Севастопольским, митрополитом Лазикским или иерархом нового «католикосата».

Обратимся теперь к греческим источникам. В деяниях VII Вселенского Собора (787 г.) подпись митрополита Лазики Христофора выглядит по-разному: на 1–3-м заседаниях и в списке участников 7-го (ABCE) — «Фасиса», на 4-м (D) — «Фасиса, то есть Трапезунта», на 7-м (F) — «Трапезунта»⁸¹. Проверить эту картину по упоминаниям Трапезунта в notiциях также затруднительно: в Notitiae 1–4 трапезунтский иерарх фигурирует в качестве суффрагана митрополита Неокесарии, однако в Notitiae 2 и 4 он одновременно представлен и как автокефальный архиепископ⁸²; в Notitia 6 он включен в число митрополитов, причем в конце списка «восточных» митрополитов⁸³, но та же notiция содержит на ее обычном месте и митрополию Лазики с центром в Фасисе⁸⁴. Время превращения Трапезунта в митрополию с точностью неизвестно, ибо существующие данные противоречивы: по синаксарному житию свт. Афанасия Трапезунтского, возведение Трапезунта в ранг митрополии произошло при поставлении святого во время патриаршества свт. Мефодия (843–847)⁸⁵, однако В. Лоран, опираясь на печати, полагает, что наиболее логичная дата — царствование Василия I Македонянина

(но не с его позднейшей статьей — *Darrouzès J. Remarques sur la créations d'évêchés byzantins* // REB. 1989. Vol. 47. P. 209–237), дату возникновения Абхазского католикосата пытается вывести именно из сведений Notitiae, предлагая в качестве версии 80–90-е гг. IX в. (*კუდავა ბ. დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო ცენტრები კონსტანტინოპოლის საპატრიარქოს დაქვემდებარებაში*. გვ. 194).

⁸¹ *Lamberz E.* Op. cit. S. 45.

⁸² *Darrouzès J.* Notitiae episcopatum... P. 44, 218, 223, 251, 255.

⁸³ *Ibid.* P. 268.

⁸⁴ *Ibid.*

⁸⁵ *Панадопуло–Керамевс А.* К истории Трапезунта // ВВ. 1906. Т. 12. С. 140–141. Независимый от жития свт. Афанасия источник — описание чудес св. Евгения Трапезунтского (составлен Иосифом Лазаропулом. ВHG. 612), напротив, помещает епископат свт. Афанасия в царствие Василия I Македонянина (867–886 гг.).

(867–886 гг.)⁸⁶. Ж. Даррузес⁸⁷ не вынес сперва определенного суждения по этой проблеме, однако в своей более поздней статье⁸⁸ он игнорирует сведения синаксарного жития свт. Афанасия Трапезунтского (издатель жития А. Пападопуло-Керамевс датирует его XIV или XV вв.⁸⁹, что сильно понижает его ценность как исторического памятника; житие к тому же содержит явный анахронизм, помещая епископат свт. Афанасия в царствие Феодосия Младшего), а также нотиций (не без труда следующих административным изменениям), и приходит к выводу о том, что митрополия Трапезунта, сменившая Фасис, функционировала со времени VII Вселенского Собора⁹⁰.

Суммируя данные нотиций и подписей VII Вселенского Собора, можно предложить следующую реконструкцию событий⁹¹. Еще в 681 г. иерарх Трапезунта был епископом низкого ранга⁹², т. е., по всей видимости, суффраганом Неокесарии (как в *Notitiae* 1–4), но затем стал автокефальным архиепископом (что отражают *Notitiae* 2 и 4). Путаница в *Notitia* 6 отражает сложение новой ситуации: Фасис оставлен в *Notitia* 6 по старинке, но в конце списка добавлен Трапезунт. Подписи под VII Вселенским Собором говорят скорее в пользу существования Фасисской митрополии до самого 787 г., но в ходе Собора титул митрополии Лазики был передан в Трапезунт (характерна подпись в D, имеющая характер экспликации⁹³), по всей видимости, после ликвидации церковной епар-

⁸⁶ *Laurent V. Le corpus des sceaux de l'Empire Byzantin. Vol. V, 1. P., 1963. P. 495.*

⁸⁷ *Les Regestes des actes du Patriarcat de Constantinople. Vol. I, 2–3. P., 1989. P. 83–84.*

⁸⁸ *Darrouzès J. Remarques sur la créations d'évêchés byzantins // Revue des études byzantines. T. 47 (1989). P. 209–237.*

⁸⁹ *Пападопуло–Керамевс А. Указ. соч. С. 139.*

⁹⁰ *Darrouzès J. Remarques sur la créations... P. 215.*

⁹¹ Ср.: *Ibid.*

⁹² *ACO (2). II. 2. 744, 796.*

⁹³ Ср. *Georgius Pachymeres. Historia brevis. 11, 29. П. Ингороква (იხგოროკვა კ. გიორგი მერსულე. გვ. 203–215)* считал, что во 2-й пол. VIII в. абхазскому мтавару, кроме Эгриси и Абасгии, подчинялась также Халдия. Этот взгляд основан на натянутой интерпретации одного сведения Иоанна Сабанидзе в «Мученичестве» Або Тифлисского и ряда других свидетельств греческих и армянских источников, в том числе подписей Христофора Фасисского под актами VII Вселенского Собора (на основе подписей Христофора П. Ингороква заключал, что Трапезунт и Лазика в церковном отношении подчинялись одному иерарху, а значит, и административно были подконтрольны мтавару Абхазии). Не вдаваясь в подробную критику взглядов Ингороквы, отметим лишь, что соответствующий отрывок из мученичества св. Або (რამეთუ საზღვარ მათდა არს ზღუად იგი პონტოასაჲ, სამკვდრებელი ყოლადვე ქრისტიანეთაჲ, მისაზღვრადმდე ქალდიასა, ტრაპეზუნტიაჲ მუნ არს, საყოფელი აფსარეასაჲ და ნაფსას ნავთსადგური) должен переводиться следующим образом: «ибо границей для них является Понтийское море – обиталище полностью христиан – до границ Халдии; там находятся Трапезунт, лагерь Апсар и гавань Нафса» (частица მი– в მისაზღვრადმდე по своему значению совпадает с ვიდრე (до), см. აზულამე ი. ძველი ქართული ენის ლექსიკონი (მასალები). თბილისი, 1973. გვ. 241. Интерпретировать მისაზღვრადმდე ქალდიასა в том смысле, что Халдия входит во владения Абхазского мтавара, как поступает Ингороква, значит совершать насилие над текстом). Здесь Нафса не Никопсия, как думал Ингороква, а скорее всего Иссулимен: отрывок из «Мученичества

хии в Фасисе — эту ситуацию перехода отражает Notitia 6. Такая путаница в Notitia 6 может быть связана и с тем, что Лазика не была епархией-провинцией в первоначальном смысле этого слова: не случайно на Трулльском Соборе она называется не ἐπαρχία, а χώρα⁹⁴.

Та же путаница содержится и в двух редакциях «Жития ап. Андрея» Епифания Монаха (815–842 гг.): если в первой (гл. 16) апостол отправляется из Трапезунта в «Фасис Лазикский», то все рукописи второй гово-

св. Або» очень схож с гл. 233–234 «Хроники» Ипполита Римского, где читаем: «233. Савны же, называемые санигами, которые простираются до Понта, где находится лагерь Апсар, <и Севастополь>, и гавань Исса, и река Фасис. 234. И до Трапезунта обитают и простираются эти народы» (Hippolytus Werke. Vol. 4. / Ed. R. Helm (post A. Bauer), Lpz., 1929. S. 90). Таким образом, все три пункта (Трапезунт, Апсар и Нафса), упоминаемые автором мученичества св. Або, Иоанном Сабанисдзе, не локализируются на территории Лазики или Абхазии (о том, что Апсар уже в VI в. не находился на территории Лазики, см.: *Procorius. De bellis.* 8, 2, 21). Также нет причин предполагать, что Халдия входит во владения абхазского мтавара. Далее, из сведений Феофана Исповедника и патриарха Никифора, повествующих о походе императора Ираклия из Лазики против персов (упоминаемую здесь Лазикку Ингороква без должного обоснования отождествляет с трапезунтской областью), а также Епифания Монаха (чью деятельность Ингороква ошибочно относит к 80-м гг. VIII в.), по мнению Ингороквы свидетельствующих о вхождении Трапезунта в подконтрольные Абхазскому мтавару территории, следовал бы вывод, что либо Трапезунт входил в Лазикку уже в VII в. (с чем не согласен сам же Ингороква, считающий (со ссылкой на Гельцера), что в VII в. Халдия входила в фему Анатоликон), либо он входил в Лазикку не только в VIII в., но также и в I четв. IX в., несколько десятилетий спустя после отпадения мтавара Абхазии от Византии, что является невероятным. Напрасной является ссылка Ингороквы на анонимную армянскую «Географию» VII–IX вв., называющую частями Колхиды «Манвил, Егревики и Чанив, т. е. Халтик», ибо во-первых, она считается принадлежащей автору VII в. Анании Ширакаци (*The Geography of Ananias of Širak...* P. 7–15), а в VII в., согласно самому Ингорокве, Трапезунт в Лазикку не входил; во-вторых, границей Колхиды она полагает реку Дракон (Эгрисцкали грузинских источников), помещая абасгов и апсилов в Сарматии, а не Колхиде (*Ibid.* P. 55, 57), что, даже если допустить возможность позднейшей интерполяции в описании Колхиды в географии Анании Ширакаци (вследствие чего Трапезунт оказался частью Колхиды), противоречит политической ситуации 2 пол. VIII в. (следовательно, интерполяция VIII в. здесь маловероятна); в-третьих, ее «Чанив, т. е. Халтик», вероятно, соответствует Чанети позднейших грузинских источников, а не Халдии византийских источников (на это мнение наводит упоминание реки Мегалупотамос в «Чаниве, т. е. Халтике», которая идентифицируется с рекой Бююк дере, впадающей в море близ Арташена (совр. Аредшен; *Ibid.* P. 127. N. 10)), и следовательно не включает в себя Трапезунт; помещение Трапезунта в Колхиду возможно также объяснить следованием античной традиции (о греческих источниках труда Анании Ширакаци см. *Ibid.* P. 28–32). Наконец, по византийским сфрагистическим данным существование дуката Халдии уже в VIII в. не вызывает сомнений (*Winkelmann F. Byzantinische Rang- und Ämterstruktur im 8. und 9. Jahrhundert: Faktoren und Tendenzen ihrer Entwicklung* (Berliner byzantinistische Arbeiten; 53). В., 1985. S. 106–107), подчинение же дукса Халдии мтавару Абхазии крайне маловероятно. Итак, правильным представляется мнение С. Джанашии, согласно которому территория Абхазского царства в VIII–IX вв. «в политическом смысле не простиралась южнее реки Чорохи» (*Джанашия С. О времени и условиях возникновения Абхазского царства // Збірник дослідж. 8. VIII. 1940. С. 150*). Ср. также: *Анчабадзе З. Из истории...* С. 111–114.

⁹⁴ *Ohme H. Das Concilium Quinisextum und seine Bischofsliste: Studien zum Konstantinopeler Konzil von 692. В., 2006. S. 304.*

рят о «Трапезунте, городе Лазики»⁹⁵. Появление «Фасиса Лазикского» в первой редакции жития говорит либо о том, что во время ее написания Фасис еще представлялся византийскому автору городом Лазикской митрополии, либо о том, что в это время Фасисская епархия продолжала формально существовать. О наличии канонических претензий Константинополя на территорию Абхазского царства свидетельствует и перечень патриарших престолов⁹⁶, датируемый на основании своих внутренних указаний 30–50-ми гг. IX в. и называющий Абасгию частью Константинопольского патриархата⁹⁷: «Второй святейший апостольский и патриарший престол Константинополя, Нового Рима... включает всю римскую царскую державу... Херсона и Абасгии, Халдеи и Армении, до Каппадокии и границ Римской империи; сюда входят и все северные и фракийские области». Однако в то же время наличие «Трапезунта Лазикского» в рукописях второй редакции «Жития ап. Андрея» Епифания Монаха и, что особенно важно, в *Laudatio* Никиты Давида Пафлагона (кон. IX в.)⁹⁸ свидетельствует о том, что реальным центром Лазикской епархии был уже Трапезунт.

Итак, с большой долей вероятности Фасисская епархия была упразднена именно в 787 г., что отражало, по всей видимости, сложившиеся к этому времени на ее территории реалии⁹⁹. С исторической точки зрения наиболее вероятной причиной этого является завоевание вышедшим

⁹⁵ Греческие предания... С. 125, 165.

⁹⁶ *Σακκελίων Ι. Πατριακή Βιβλιοθήκη. Ἀθήνησιν*, 1890. Σ. 38–39. Сведения о других рукописях, содержащих перечень (с рядом интерполяций), вместе с ссылками на публикации см. в ст.: *Бенешевич В. Н.* Заметки к текстам *Notitiae Episcopatum // Seminarium Kondakovianum*. 1927. Т. I. Р. 71–72.

⁹⁷ На то, что под Абасгией здесь следует понимать Абхазское царство, а не собственно Абхазию, указывает как дата составления документа (IX в., когда уже существует Абхазское царство), так и контекст, в котором упоминается Абасгия в описании границ Антиохийского патриархата: «Третий святейший апостольский и патриарший престол Антиохии... до Иверии, и Армении, и Абасгии». Упоминание Абхазского царства наряду с Иверией и Арменией здесь более логично, чем упоминание собственно Абхазии. Этот список был использован в XII в. Нилом Доксопатром (*Hieroclis Synecdemus et notitiae Graecae episcopatum, accedit Nili Doxapatrīi notitia patriarchatum et locorum nomina immutat / E rec. G. Parthey. Lipsiae*, 1866. Р. 140–141).

⁹⁸ Греческие предания... С. 196.

⁹⁹ В. Лоран (*Cogrus V.1. № 669*) издал печать X–XI в. с легендой Θ(εοτό)κε, βοήθ(ει) Ἰω(άννη) ἐπισκόπ(ου) Ῥοδωπ. Последнее слово он прочел как «Родополя», что и вошло в последующие переиздания (*Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art / Ed. by J. W. Nesbitt, E. McGeer, N. Oikonomidēs. Vol. 4. P. 104. № 38.1*). Однако с исторической точки зрения существование в XI в. Родопольской епископии весьма маловероятно. Поэтому нельзя исключать, что это — печать митрополита Траянопольского или какого-то другого епископа Родопской епархии. Иоанн, епископ Петр, чья подпись стоит под одним документом из архива Великой Лавры 1284 г. (*Actes de Lavra. Vol. II / Ed. A. Guillou, P. Lemerle, D. Papachryssanthou, N. Svoronos (Archives de l'athos VIII)*. Paris, 1977. P. 30–33), на самом деле является суффраганом Фессалоникского митрополита, а не епископом города в Лазике, как предполагает Д. Федальто (*Fedalto G. Op. cit. P. 403*).

из подчинения Византии мтаваром Абхазии и Лазики (Эгриси) в конце VIII в. в правление Леона II¹⁰⁰.

В пользу такой связи между политическим отпадением мтавара Абхазии и упразднением византийской иерархии в Лазики говорит и еще один источник. «Летопись Картли» датирует отпадение Леона II от византийского сюзеренитета промежутком между смертями картлийских царей — братьев Иоване и Джуаншера¹⁰¹. Между тем, царевич Вахушти датирует смерть Иоване 786 г., а Джуаншера — 787 г. Следовательно, если датировка царевича Вахушти основана на реальных исторических сведениях, а не является научной догадкой, то провозглашение независимости Абхазии произошло в 786–787 гг., то есть как раз одновременно с VII Вселенским Собором. С исторической точки зрения, датировка Вахушти выглядит правдоподобно: то ослабление византийской власти, о котором говорит «Летопись Картли», — это кризис в конце первого иконоборчества, конфликт между императрицей Ириной и иконоборчески настроенной армией, сорвавшей первую попытку иконопочитательского собора в 786 г. При этом эриставу Леону, внуку хазарского кагана, удалось получить помощь хазар против другого внука кагана — Константина VI. Характерно, что именно в правление Ирины власть византийского василевса отказывается признавать и Запад, что приводит к коронации Карла Великого в 800 г.

На недобровольность упразднения Фасисской митрополии указывает и то обстоятельство, что Константинопольский патриархат оставляет за собой титул «митрополита Лазики» (перенеся его кафедру в Трапезунт), сохраняя таким образом канонические права на ее территорию (параллельно этому для формирования полноценной митрополии создается семь новых епископских кафедр — вероятно, на отвоеванных у арабов территориях). Учитывая то, что новосозданное Абхазское царство было государством христианским, следует предполагать, что на месте византийской церковной иерархии здесь возникла местная, т.е. «Абхазский католикосат». Причиной этого могло послужить желание абхазских правителей короновать себя в качестве царей, чего нельзя было бы добиться от константинопольской иерархии. Впрочем, нельзя стопроцентно утверждать, что создание новой иерархии было изначальной целью абхазских царей: они могли бы пойти на это, если бы оказались отлученными Константинопольским патриархом за отпадение от императора.

Константинопольская иерархия в Абхазии

На начальном этапе существования «Абхазского католикосата» не вполне ясным представляется церковная ситуация на территории соб-

¹⁰⁰ Ср. мнение царевича Вахушти (Description géographique de la Géorgie par le Tsarévitch Wakhoucht / Publiée d'après l'original autographe par M. Brosset. СПб., 1842. P. 342–345).

¹⁰¹ Картлис цховреба... С. 140.

ственно эриставства Абхазии — исходного ядра Абхазского царства. С одной стороны, в деяниях VII Вселенского Собора имеется подпись местоблюстителя Абасгии Константина Севастопольского, который под актами 7-го заседания подписывается уже как епископ (см. выше)¹⁰². Севастополь присутствует и в Notitiae 1–5. С другой стороны, враждебные отношения Византии и Абхазского царства в первой пол. IX в. не создавали благоприятных условий для существования греческой иерархии на севере Абхазии. Нелогичным было бы также упразднение абхазскими царями константинопольской иерархии лишь в эгрисской части своего царства. Неизвестна Севастопольская архиепископия после 787 г. и по внешним источникам. В Notitia 8 она присутствует лишь в двух рукописях из двенадцати, вероятно, как анахронизм. Ее присутствие в ряде списков позднейших нотиций объясняется деятельностью компиляторов¹⁰³. Ошибка, возникшая при переписке, и вовсе превращает ее в Notitia 15 в митрополию¹⁰⁴.

Что касается списков Notitia 7, отражающих «реформу» Николая Мистика, то Севастополь отсутствует лишь в одной рукописи из шести, содержащих список архиепископий. Даррузес считал анахронизмом наличие Севастополя в Notitia 7¹⁰⁵, однако ее реформаторский характер говорит против такого предположения. Неубедительной выглядит и попытка К. Цукермана спасти эту гипотезу, увидев здесь за Севастополем Алалию, — в действительности, такой ход необходим французскому исследователю для того, чтобы обосновать датировку Notitia 7 вторым патриаршеством Николая Мистика, когда в Алалии уже точно был архиепископ¹⁰⁶. Следует также обратить внимание на дружескую переписку между этим константинопольским патриархом и двумя абхазскими царями: Константином I и Георгием II, которые помогали в 910–920-х гг. посланному из Константинополя в Алалию архиепископу Петру¹⁰⁷.

Кроме того, греческое надгробие 929 г. из Анакопийской крепости (Новый Афон) содержит упоминание Анакопийской архиепископии¹⁰⁸. Чисто греческий характер надписи говорит против ее принадлежности к ареалу негреческого «Абхазского католикосата». Далее, из грузинских источников о существовании Анакопийской архиепископии «Абхаз-

¹⁰² См.: *Lamberz*. Op. cit. S. 49. Anm. 191.

¹⁰³ *Darrouzès J.* Notitiae episcopatum... P. 126.

¹⁰⁴ *Ibid.* P. 160–161, 163.

¹⁰⁵ *Ibid.* P. 84, N. 3; P. 274, N. 100.

¹⁰⁶ *Zuckerman C.* Byzantium's Pontic policy in the Notitiae episcopatum // *La Crimée entre Byzance et le Khaganat kazar* / Ed. C. Zuckerman. P., 2006. P. 228.

¹⁰⁷ PG. 111. Col. 236, 241–243, 389–391.

¹⁰⁸ *Виноградов А. Ю.* Эпиграфика. Надписи с Анакопийской горы // *Искусство Абхазского царства VIII–XI веков. Христианские памятники Анакопийской крепости.* СПб., 2011. С. 212–214. № 1, где дано не совсем верное прочтение ...ας ἐπισκ[οπίας Ἀν]ακοφῶν вместо верного ...ἀρχιεπισκ[οπίας Ἀν]ακοφῶν (любезно предложено В. Зайбтом во время совместного обсуждения надписи).

ского католикосата» ничего не известно¹⁰⁹. Предположить же, что около 929 г. существовала Анакопийская архиепископия, которая подчинялась греческому архиепископу Севастопольскому¹¹⁰, невозможно, так как последняя не имеет в *Notitiae* никаких суффраганов, да и вообще подчинение одного архиепископа другому автокефальному архиепископу противоречило бы иерархической структуре Константинопольской Церкви.

Единственное возможное решение — предположение, что Анакопийской в надписи названа Севастопольская архиепископия. В таком случае оказывается, что к 929 г. кафедра была перенесена из титулярного Севастополя (вероятно, заброшенного после разорения Мерваном в 736–737 гг.) в резиденцию абхазских правителей — Анакопию. *Notitia* 7 (901–907 гг.) еще именуется архиепископа Абасгии Севастопольским, однако, скорее всего, речь идет лишь о древнем титуле, ибо, как показывают археологические свидетельства, Севастополь так и не возродился после вышеуказанного разорения. Таким образом, вероятней всего, что Севастопольская кафедра была перенесена в Анакопию либо при своем восстановлении в кон. IX в., либо даже еще раньше, до отпадения Абхазии, т. е. в сер. VIII в. Вполне вероятно, что Анакопийским был и архиепископ Михаил, освятивший большой храм в Анакопийской крепости.

По палеографии (мю с прогибом на всю высоту буквы) к анакопийской надписи 929 г. близка и фрагментированная греческая надпись из абхазского храма в Бомборе (Гудаутский район), где читается титул «магистр» (см. выше). От Константина Багрянородного мы знаем, что на данной территории в сер. X в. этот титул мог носить только абхазский царь¹¹¹. Следовательно, здесь мы имеем дело с ктиторской царской надписью на греческом языке, к тому же в храме чисто византийского типа¹¹².

Сложнее выглядит ситуация с известием «Летописи Картли»¹¹³ об учреждении епископии в Мокви и строительстве там храма абхазским царем Леоном III (957–967). С одной стороны, собор в Мокви принадлежит к тому же типу, что и другие провинциально-византийские памятники Северной, т. н. Бзыбской Абхазии, от Лыхне до Лоо, являясь самым крупным и сложным храмом этого типа. Однако тот факт, что план храма

¹⁰⁹ За исключением загадочного упоминания епископа Анакопели (т. е. Анакопийского) в: *Lamberti P. A. Colchide sacra. Napoli, 1657. P. 27–35* (ср.: *Janin R. Géorgie // DTC. T. 6. Col. 1263*). Следует однако отметить, что список епископий Ламберти содержит ряд странностей и требует осторожного отношения. Г. Каландия (*კალანდია გ. ეპისკოპოსობა და ოღმის სეკისკოპოსოები // ქართული დიპლომატიკა. 2000. გვ. 504*), анализируя список епископий Одишского княжества из другого труда Ламберти (*Relatione della Colchide, hoggi detta Mengrellia / del P. D. Archangelo Lamberti. Napoli, 1654. P. 132–133*), в котором в качестве епископий упоминаются Киачи, Обуджи, Ципурия и Анаклиа, приходит к выводу о неверности сведений Ламберти о существовании этих епископий.

¹¹⁰ Как это делает Л. Г. Хрушкова (*Khrouchkova L. Op. cit. P. 92*).

¹¹¹ *Constantinus Porphyrogenitus. De administrando imperio. 46.*

¹¹² *Виноградов А. Ю., Белецкий Д. В. Бамборский храм и проблема «купольного зала» в Византии и на Кавказе // Российская археология. 2012. № 3. С. 97–108.*

¹¹³ *Картлис цховреба... С. 146.*

в Мокви воспроизводит очень редкий, но при этом чисто византийский тип церковного здания, не дает достаточных оснований предполагать, что в Мокви была основана именно грекоязычная кафедра. Происхождение храмов не равнозначно их принадлежности: на храме в Мсыгхуа была черепица с грузинскими надписями, датируемая IX–X вв.¹¹⁴, а храмы византийской архитектуры строились и в «Абхазском католикосате». Таким образом, более вероятно подчинение Мокви «Абхазскому католикосату»: показательно, что об основании епископской кафедры в Мокви повествует лишь «Летопись Картли», которая хранит полное молчание о судьбе кафедр константинопольского подчинения, но сообщает об основании двух грузиноязычных епископий: Чкондиди и Бедия¹¹⁵. Неясным остается то, откуда была выделена территория для Моквской епископии: из Зиганской епископии «Абхазского католикосата» или из Севастопольской архиепископии Константинопольского патриархата.

Вообще, всю историю Церкви на территории Абхазского царства следует рассматривать сквозь призму политики. Само создание независимой Церкви в Западной Грузии было спровоцировано отпадением абхазских правителей от византийского сюзеренитета и провозглашением их царями. В IX в. Византия вела войны против Абхазского царства: нам известны кампании ок. 840 г. и 842 г.¹¹⁶ В это время греческая иерархия на территории Абхазии могла существовать лишь номинально, чтобы сохранить за Константинополем канонические права на ее территорию, так же, как он сохранил и титул митрополита Лазикского после реального упразднения данной митрополии. Однако в 880-х гг. ситуация меняется: законный

¹¹⁴ Кация А. К. Памятники архитектуры в долине Цкуара // Материалы по археологии Абхазии. Тб., 1967. С. 65–77; ქართული წარწერების კორპუსი, II. დასავლეთ საქართველოს წარწერები. ნაკვეთი 1 / შეადგინა და გამოსაცემად მოამზადა ვ. სილოგავამ. თბილისი, 1980. გვ. 30–32.

¹¹⁵ Картлис цховреба... С. 144, 150. В грузинской строительной надписи Каберского храма в с. Квемо Гостиби (муниципалитет Каспи в Картли), датируемой 1014–1027 гг., упоминаются архиепископ Бедии Софроний и его брат Асад Саниваджидзе (კალანდოა ვ. ოღოშის საეპისკოპოსოებო. თბილისი. 2004. გვ. 80–81). Арабское имя Асад (Лев) для грекоязычной среды маловероятно, в то время как в среде грузинской аристократии арабские имена встречаются (напр., мирское имя прп. Иоанна Мтацмидели — Абульгерит; тестя Иоанна Мтацмидели и брата Торникия Эристава звали Абугарб/Абугараба). Да и сам факт постройки Асадом Саниваджидзе храма в Восточной Грузии свидетельствует о том, что он был грузинским, а не греческим деятелем. Из другой надписи из того же храма мы узнаем, что на момент создания надписи Софронию было 59 лет и, следовательно, он вполне мог быть первым иерархом на кафедре Бедии, основанной царем Багратом вместе с его храмом-усыпальницей ок. 999 г.

¹¹⁶ *Theophanes Continuatus*. Chronographia... Theophilus 39. В литературе, начиная с С. Каухчишвили (ყუეხვიშვილი ს. გეორგიკა. ტ. IV, ნაკვ. 2. გვ. 327, შეხმუზნ 4), часто встречается представление об этом походе, как о помощи империи восставшему против арабов населению Абхазского царства, которое восходит к фантазиям Ш. Ле Бо, раскрытированным уже его издателем А.-Ж. де Сен-Мартеном (*Le Beau C. Histoire du Bas-empire*. P., 1832. Vol. 13. P. 97–98). О втором походе см.: *Theophanes Continuatus*. Chronographia. IV, 3. Даты см. в: *Venning T., Harris J. A Chronology of the Byzantine Empire*. Basingstoke, N. Y., 2006. P. 251, 253.

наследник Абхазского престола Баграт I восходит на престол с византийской военной помощью, убив узурпатора Адарнасе Шавлиани (сына узурпатора Иоанна Шавлиани)¹¹⁷. Судя по письмам Николая Мистика (см. выше), в 910-920-х гг. Абхазское царство было дружественно расположено к империи и даже поддерживало ее кавказские проекты. Более того, оно даже некоторым образом возвращается в структуру усиливающейся ромейской державы: абхазский царь Георгий II в сер. X в. носит византийский придворный титул «магистр»¹¹⁸; письмо византийского императора абхазскому царю называется «приказом»¹¹⁹. В такой обстановке дружбы и даже некоторого подчинения существование византийской иерархии на севере Абхазского царства не кажется чем-то невозможным. Характерно, что именно к этому времени относятся и датированные храмы византийского типа в Абхазии (Мокви, Бамбора), и, судя по единству архитектурных приемов, вся «византийская» архитектурная школа в Абхазии и Алании¹²⁰. Вероятная датировка огромного собора в Пицунде посл. четв. X в.¹²¹ говорит в пользу того, что и этот город стал епархиальным центром. Однако, скорее всего, здесь не была создана новая епископия, а сюда был перенесен из Анакопии центр архиепископии.

Суммируя наши наблюдения, можно с большой долей вероятности утверждать, что еще в 1-й трети X в. на территории Абхазии (в ее северной части) существовала грекоязычная Анакопийская кафедра, подчинявшаяся Константинопольскому патриархату¹²².

Альтернативные датировки образования Абхазского католикосата

Разбор источников, составленных до X в., показывает, что в них не содержится точной даты возникновения Абхазского католикосата, которая может быть выведена лишь из косвенных данных: отпадения Абхазии от Византии и (вероятно, последовавшего за этим) вынужденного упразднения Фасисской митрополии в 787 г. Однако ряд значительно более поздних источников предлагает свою версию событий.

Согласно интерполяции в «Житии Вахтанга Горгасала» Джуаншера Джуаншериани (XI в.), «здесь появился католикос Абхазии, во вре-

¹¹⁷ Картлис цховреба... С. 142.

¹¹⁸ *Constantinus Porphyrogenitus. De administrando imperio.* 46.

¹¹⁹ *Idem. De cerimoniis aulae Byzantinae.* II 43.

¹²⁰ В последней есть еще одна датированная церковь этого времени — Сентинская 965 г.

¹²¹ Белецкий Д. В., Виноградов А. Ю. К вопросу о византийском влиянии на архитектуру Кавказа (IX–X вв.) // ВВ. 2013. Т. 72. С. 203–216.

¹²² Существование византийской иерархии в Абхазии даже в XI в. не кажется неприемлемым И. Джавахишвили (см.: *Анчабадзе З. Из истории...* С. 144), хотя и его мнение основано на устаревших к нынешнему времени изданиях *Notitiae*. К. Кекелидзе (*ვერცხოთა კათოლიკოსის წყობილება*. გვ. 354) говорит, что византийская иерархия в Абхазии не была уничтожена сразу в X в., но что ее маленький осколок, Сотириупольская (Сотириуполь он неверно отождествляет с Севастополем) епархия, существовала и позже этой даты.

мя Льва Исавра, в год 720 по Р.Х.»¹²³ Согласно другой интерполяции в «Летописи Картли», в 830 г. Баграт Куропалат «определил и узаконил католикоса в Абхазии»¹²⁴. Однако, так как эти сведения встречаются лишь в рукописях XVIII–XIX вв., да и то в качестве приписок или интерполяций, а также значительно разнятся по дате, и вторая из них пишет о Баграте Куропалате, который, будучи Тао-Кларджетским владельцем, не мог ввести католикосат в царстве абхазов (Баграт к тому же известен тем, что активно сражался на стороне арабского полководца Буги Турка против абхазского царя¹²⁵), то придавать им какое-либо серьезное значение не стоит¹²⁶.

Иерусалимский патриарх Досифей Нотара (1641–1707) считал, что Нижняя Иверия (т. е. Западная Грузия; Верхней Иверией называлась Восточная Грузия) «стала автокефальной архиепископией после Ираклия и до Льва Исавра»¹²⁷. Он не располагает сведениями о том, какой император или Собор это определил, а версию свою обосновывает тем, что во время Ираклия известен митрополит Лазики (Кир), в то время как, согласно Маврикию Синаксаристу, Иоанн Готский был хиротонисан католикосом Иверии из-за господства иконоборцев в Константинополе¹²⁸ (не исключено, что интерполяция в «Житии Вахтанга Горгасала» (см. выше) является переработкой мнения Досифея, которое могло стать известно в Грузии во время его визита туда). Следовательно, Иверию, упоминаемую в житии свт. Иоанна, патриарх Досифей отождествляет с Западной Грузией. Труд Маврикия нам был не доступен, однако в «Синаксаре» Никодима Святогорца, который является отредактированным и дополненным новогреческим переводом труда Маврикия, речь идет лишь о католикосе-митрополите Иверии с прибавкой, принадлежащей, вероятно, прп. Никодиму, относительно того, что Иверия — это «Гурджия»¹²⁹. В древнем же «Синаксаре Великой церкви» речь идет лишь

¹²³ ქართლის ცხოვრება / ს. ყაუხჩიშვილის რედაქციით. თბილისი. 1955. გვ. 232, შენიშვნა.

¹²⁴ Ibid. P. 255.

¹²⁵ Картлис цховреба... С. 141.

¹²⁶ Ср. *კუდავა ბ. აფხაზთა სავთალიკოსოს ისტორიიდან*. გვ. 565. Н. Бердзенишвили (*ბერძენიშვილი* ნ. სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში. გვ. 45–46) за Багратам Куропалатом пытался увидеть царя Абхазии Баграта I и датировать упразднение греческой иерархии его царством, однако на самом деле этот ход ему был нужен для согласования даты упразднения греческой иерархии, выведенной им из данных *Notitiae episcopatum*, с данными приписки, повествующей о Баграте. Как было показано выше, попытка датировать возникновение Абхазского католикосата исключительно по данным нотаций необоснована. Малоубедительным кажется также выбор царя Баграта I, обязанного тронном именем Византии, в качестве инициатора создания католикосата.

¹²⁷ *Brosset M. De l'état religieux et politique de la Géorgie jusqu'au XVIIe siècle. Bulletin Scientifique publié par l'Académie Impériale des Sciences de Saint-Petersbourg. T. V. № 15, 16. 1839. С. 228.*

¹²⁸ Ibid.

¹²⁹ *Νικόδημος Ἀγιορείτης. Συναξαριστής. 3 / Τ. 2. Ἀθήναι, 1868. Σ. 226.*

о католикосе Иверии без других деталей¹³⁰. С другой стороны, Георгий Святогорец прямо заявляет антиохийскому патриарху, что «Иоанн Готский епископ был хиротонисан в Мцхете, как написано в Синаксаре Великой Церкви»¹³¹. В его же «Великом Синаксаре» пишется о посылке Иоанна к Картлийскому католикосу и хиротонии от него¹³². Следовательно, сведения греческого синаксаря Георгий интерпретирует однозначно в пользу Мцхеты. В оригинальном греческом «Житии Иоанна Готского», которое было источником для всех вышеупомянутых текстов, говорится лишь следующее: «Затем жители Готии послали его в Иверию, к престолу католикоса; и, рукоположенный там в епископа, он сохранил догматы Вселенской Церкви и правую веру неповрежденной»¹³³. И все же контекст рукоположения свт. Иоанна, описанный в его «Житии», говорит в пользу Мцхеты: рукоположение помещено там после иконоборческого собора в Иерии 754 г. (затем Иоанн провел еще три года в Палестине) и до составления Иерусалимским патриархом томоса (до 767 г.) и воцарения Ирины (780 г.).

Еще одна версия образования Абхазского католикосата принадлежит антиохийскому патриарху Макарию III (1647–1672)¹³⁴. В частности, в небольшом труде, служащем введением к его *Akhbār bilād al-Kurj* («Новости стран грузин»), написанному между 26 июня и 4 августа в 1665 г. во время визита в Грузию¹³⁵, он приписывает дарование автокефалии Абхазскому католикосату Собору при антиохийском патриархе Феофилакте (744–750). Анализ текста Макария не оставляет сомнений, что его рассказ основывается на «Малом известии» ученого грузинского монаха Ефрема Мцире (ум. до 1105)¹³⁶, содержащем сведения, извлеченные из греческих источников и относящиеся к церковной истории Грузии. Текст «Малого известия» был переведен или пересказан для Мака-

¹³⁰ *Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae* / Ed. H. Delehaye. Bruxelles, 1903 (Prop. ad AASS, Nov). Col. 767–768.

¹³¹ ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის მეგლები. წიგნი II (XI–XV სს.) / დასაბეჭდად მოამზადეს ი. აბულაძემ, ნ. ათანელიშვილმა, ნ. გოგუაძემ, მ. დოლაძემ, ც. ქურციკიძემ, ც. ჭანკიევმა და ც. ჯღამაიამ, ი. აბულაძის ხელმძღვანელობითა და რედაქციით. თბილისი. 1967. გვ. 154.

¹³² ქრონიკები და სხვა მასალა საქართველოს ისტორიის და მწერლობისა, შვერებილი, ქრონოლოგიურად დაწყობილი და ახსნილი თ. ჟორდანიას მიერ. წიგნი მეორე. ტფილისი. 1897. გვ. 380–381.

¹³³ *Auzépy M. F. La Vie de Jean de Gothie (BHG 891) // La Crimée entre Byzance et le khaganat khazar* / Ed. C. Zuckerman. P., 2006. P. 79.

¹³⁴ Общую информацию о трудах Макария, относящихся к Грузии, см. в: *Walbiner C.-M. Accounts on Georgia in the works of Makariyus Ibn al-Zaim // Parole d'Orient*. 1996. Vol. 21. P. 245–255.

¹³⁵ *Ibid.* P. 249.

¹³⁶ ეგრემ მცირე. უწყებად მიზნებსა ქართველთა მოქცევისასა, თუ რომელთა წიგნთა შინა მოიხსენებოს. ტექსტი გამოსცა, შესავალი და ლექსიკონ-სამძებლები დაურთო თ. ბრეგაძემ. თბილისი. 1959. Английский перевод «Малого известия» см. в *Walbiner C.-M., Nanobashvili M. Nicon's treatise on the conversion of Georgians in Christian Arabic Literature and its possible Georgian source // Le Muséon*. 2008. Vol. 121. P. 448–453.

рия с грузинского на греческий (или арабский) его западногрузинскими информаторами¹³⁷. Однако текст Ефрема Мцире, в соответствующей части являющийся извлечением из антиохийского хронографа, говорит об установлении католикосата у грузин («картвелов»). Об иверах говорит также и сам греческий оригинал извлечения, который сохранился в «Тактиконе» Никона Черногорца¹³⁸. В арабском переводе «Тактикона» Никона Черногорца, с которым Макарий был хорошо знаком¹³⁹, речь опять же идет о установлении католикосата у грузин (курджей), о Абхазском католикосате же не говорится ни слова¹⁴⁰. Таким образом, переделка сведений об установлении католикосата в Мцхете в пользу Абхазского католикосата восходит к западногрузинским информаторам Макария, с чьих слов он внес в свой рассказ еще одну деталь, отсутствующую как у Ефрема, так и у Никона — посольство к антиохийскому патриарху Феофилакту от абхазского царя Давида¹⁴¹. Но абхазского царя с таким именем не существовало — речь здесь должна идти, очевидно, о царе Давиде IV Строителе (самом известном и почитаемом общегрузинском царе, в царской титулатуре которого было сохранено и именование «царь абхазов»), — и следовательно это анахронизм¹⁴². Наконец, отметим следующую деталь: согласно антиохийскому хронографу, монахи-иверы, явившиеся к патриарху Феофилакту, сообщают ему, что католикос в Иверию не поставлялся со времен Антиохийского патриарха Анастасия II (598/599–609), ибо никто не смел путешествовать из-за трудностей пути и страха перед арабами. Из грузинских источников, напротив, католикосы Картли за этот период известны поименно. Следует либо предположить, что сведения антиохийского хронографа легендарны (это наиболее вероятно¹⁴³), либо интерпретировать их в том смысле, что католикосы Картли все же поставлялись, но самими грузинами (с чем, однако, не вполне гармонирует выражение хронографа о нахождении Иверии в великой трудности из-за невозможности поставления католикоса). Но в любом случае попытка перенести сведения хронографа на Абхазский католикосат приводит к абсурдному выводу, что католикосы

¹³⁷ Ibid. P. 446–447.

¹³⁸ Benešević V. *Catalogus codicum manuscriptorum qui in monasterio Sanctae Catherinae in Monte Sina asservantur*. Petropoli, 1911. P. 598–599.

¹³⁹ Walbiner C.-M., Nanobashvili M. *Op. cit.* P. 446–447.

¹⁴⁰ Ibid. P. 453–461.

¹⁴¹ Ibid. P. 447.

¹⁴² «Царь Давид» анахронистически фигурирует и в сказании о Палиастомской иконе, записанной со слов имеретинских информаторов А. Иевлевым в сер. XVII в. (см. ниже)

¹⁴³ Интересно отметить, что во время диспута об автокефалии Грузинской Церкви, имевшем место в Антиохии в середине XI в., о хронографе не упоминают ни прп. Георгий Мтацмидели (ум. 1065), ни антиохийский патриарх Феодосий (до 30 августа 1057 г. — после 4 апреля 1059 г.). См. ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი 2 (XI–XV სს.) / დასაბუქად დოამზადეს ი. აბულაძემ, ნ. ათანელიძემ, ნ. გოგუაძემ, ლ. ქაჯაიამ, ლ. ქურციკიძემ, ც. ჰანციქვამ და ც. ჯღამაიამ, ი. აბულაძის ხელმძღვანელობითა და რედაქციით. თბილისი, 1967. გვ. 152–155.

Абхазии ставились уже в VI в. (а может быть и раньше) от Антиохийского патриарха, и это при том, что Лазика и Абхазия входили в то время в Константинопольский патриархат (см. выше).

Так как зависимость патриарха Макария от интерпретаций его западногрузинских информаторов на примере Akhbār bilād al-Kurj представляется несомненной, подробный анализ других его сведений про историю возникновения Абхазского католикосата кажется излишним. Отметим лишь, что в «Истории Антиохийских патриархов», в жизнеописании патриарха Иоанна III (996–1021), которое в основном состоит из сведений о Грузии, ее обращения к христианству и взаимоотношений с Антиохией до 2-й половины XI в.¹⁴⁴, как пишет сам Макарий, источником описания обращения Грузии для него послужил текст на грузинском языке, а анализ отрывка делает весьма вероятным предположение, что это был, опять же, рассказ Ефрема Мцире.¹⁴⁵

То, что связь образования Абхазского католикосата с Антиохией — это локальная (и поздняя) западногрузинская идея, следует также из того, что в своей грамоте (датируемой 1470-ми гг.) о поставлении в католикоса Абхазии Иоакима Цаишско-Бедийского антиохийский патриарх Михаил IV (1454–1476) пишет следующее: раньше католикосы Картли и Абхазии поставлялись антиохийскими патриархами, что было обнаружено после поиска и исследования древних грамот и дефтеров во время пребывания Михаила в Западной Грузии¹⁴⁶. Речь здесь идет, вероятно, о «Малом известии» Ефрема Мцире, которое было истолковано в смысле установления католикосата в Западной Грузии Антиохией. Таким образом, можно предположить, что в XV в. посредством новой интерпретации рассказа Ефрема Мцире в Западной Грузии была создана версия о поставлении католикоса Абхазии антиохийским патриархом Феофилактом. Через грузин с ней познакомились и сами антиохийцы. Версия эта являлась неуклюжей попыткой восполнить молчание источников о начальной истории католикосата¹⁴⁷.

¹⁴⁴ Walbiner C.–M. Accounts on Georgia... P. 249–250.

¹⁴⁵ Walbiner C.–M., Nanobashvili M. Op. cit. P. 446.

¹⁴⁶ Brosset M. Essai chronologique... P. 313.

¹⁴⁷ Версию о поставлении первого Абхазского католикоса антиохийским собором при патриархе Феофилакте поддерживает также В. Гоиладзе (*გოილაძე ვ. ქართული ეკლესიის სათავეებთან. თბილისი. 1991. გვ. 168–178*). Его аргументация большей частью основана на сведениях Антиохийского патриарха Макария III и «Жития св. Иоанна Готского», подробно прокомментированных выше, и не может быть принята (это же относится и к аргументации иером. Дорофея (Дбара), см.: *Дорофей (Дбар), иером. История христианства в Абхазии в первом тысячелетии. Новый Афон, 2005. С. 199–235*). Непонятным является утверждение В. Гоиладзе (*გოილაძე ვ. Op. cit. P. 169*) — «как видно, отложившийся от Византии Леон I попытался достичь для страны и церковной независимости». Никаких документальных свидетельств об отложении эрстава Абхазии Леона I от Византии нет, в то время как его племянник и преемник Леон II, согласно «Мученичеству св. Або Тифлисского», ок. 782 г. все еще был вассалом империи.

Особняком стоит сообщение армянского католикоса Иоанна Драсханакертского (после 899 г.) о поставлении армянским католикосом Мовсесом (574–604), «согласно прежнему порядку», Кириона (ок. 599–614/616) архиепископом Иверии, Гутарка и Эгриси¹⁴⁸ (ср. выше, о греческом Агафангеле). По этому свидетельству получается, что Западная Грузия в кон. VI в., а также и ранее, зависела в церковном отношении от Мцхеты. Подобное сложно себе представить ввиду политического разделения Иверии и Лазики, мешающего созданию благоприятной ситуации для подчинения Западной Грузии Мцхетской Церкви, и ввиду активной политики Юстиниана в Лазике: согласно Прокопию¹⁴⁹, Юстиниан обновил одну церковь в Лазике, построил Петру и даже обновил Лазский монастырь в Палестине. Логично полагать, что епископия Петры была основана при нем же.

Малоубедительным кажется и утверждение Иоанна Драсханакертского о зависимости католикоса Мцхеты (которого он специально, в отличие от католикоса Армении, называет не католикосом, а просто архиепископом) от католикоса Армении. Этому противоречит прежде всего армянская «Книга Посланий», содержащая переписку Кириона с высшим армянским духовенством: местоблюстителем католикосского престола Вртанесом Кердогом и католикосом Абраамом I (607–615)¹⁵⁰ и не содержащая никаких указаний на его подчинение католикосу Армении¹⁵¹. Аргументом в пользу сведения Иоанна Драсханакертского о подчиненном положении картлийского католикоса могла бы послужить переписка армянского католикоса Мовсеса с мцхетским католикосом Кирионом, где говорится о поставлении последнего в архиепископа Иверии Мовсесом¹⁵². Однако достоверность содержания соответствующих писем сомнительна¹⁵³. Ухтанес, через труд которого известна переписка Мовсеса и Кириона, пишет, что письмо Мовсеса и ответ ему Кириона не были частью имевшейся у него версии армянской «Книги посланий», но что оба письма были найдены и переданы ему в переводе с грузинского на армянский армянским священником Киракосом¹⁵⁴. Этот последний факт звучит не очень правдоподобно ввиду полного отсут-

¹⁴⁸ *Yovhannes Draxanakert'ci. History of Armenia / Transl. and comment. Krikor Maksoudian. Leuven, 1987. P. 93.*

¹⁴⁹ *Procopius. De aedificiis. 3, 7.*

¹⁵⁰ Армянский текст переписки по грузино–армянскому расколу с параллельным грузинским переводом см. в ეპისტოლეთა წიგნი / სომხური ტექსტი ქართული თარგმანით, გამოკვლევისა და კომენტარებით გამოსცა ზ. ალექსიძემ. თბილისი, 1968. Французский перевод прилагается в Дополнении VII к: *Garsoïan N. L'Église arménienne et le grand schisme de l'Orient. Leuven, 1999. (CSCO, Subsidia; 100).*

¹⁵¹ См. соответствующий анализ З. Алексидзе в: ეპისტოლეთა წიგნი. გვ. 047–067.

¹⁵² Франц. перевод см. в: *Deux historiens arméniens: Kiracos de Gantzac, XIIIe s., Histoire d'Arménie; Oukhtanès d'Ourha, Xe s., Histoire en trois parties / Trad. par M. Brosset. St.-Petersbourg, 1871. P. 281–284.*

¹⁵³ *Джавахов И. А. История церковного разрыва между Грузией и Арменией в начале VII в. // Известия Императорской Академии Наук. VI серия. № 5. 1908. С. 441–444.*

¹⁵⁴ *Brosset M. Deux historiens arméniens... P. 284.*

ствия на сегодняшний день — да и к началу XI в. на момент написания Арсением Сапарским трактата на грузинском языке об армяно-грузинском церковном расколе VII в. — грузинский сведений о данном расколе. Далее, если считать, что содержание переписки Мовсеса и Кириона у Уханеса достоверно, сомнительным останется факт сохранения в грузинской среде до 2-й пол. X в. подобных «компрометирующих» католикосат Мцхеты документов¹⁵⁵. Следует обратить внимание и на следующий момент: если Кирион был действительно поставлен в католикоса Мцхеты армянским католикосом, то непонятным осталось бы упоминание этого факта армянскими оппонентами Кириона (Вртанесом Кердогом и католикосом Абраамом), которые вряд ли бы упустили возможность укорить его этим. С другой стороны, возможность тенденциозной интерполяции такого рода превосходно демонстрирует послание патриарха Николая I Мистика тому же Иоанну Драсханакертскому, которое сохранилось в армянском переводе в «Истории» последнего и в котором Николай Мистик дважды называет армян, албанцев и иверов паствой католикоса Иоанна¹⁵⁶: если упоминанию албанцев можно все же найти какое-то объяснение, то приписывать упоминание иверов патриарху Николаю, отлично осведомленному в кавказских делах (см. выше), нет никаких оснований¹⁵⁷. Даже если принять оба письма Мовсеса и Кириона в сохранившемся виде, то из этого все еще не следует заключение о подчиненном положении картлийского католикоса: факт возможного посвящения Кириона в католикоса армянским католикосом сам по себе не свидетельствует о подчиненном положении Мцхеты, а ряд якобы об этом свидетельствующих выражений в переписке можно интерпретировать как дань этикету эпохи¹⁵⁸. Наконец, переписка Мовсеса с Кирионом не содержит никаких упоминаний Эгриси.

Следовательно, свидетельство Иоанна Драсханакертского о подчинении Эгриси мцхетскому престолу уже в VI в. не может быть принято. Причина, по которой Иоанн Драсханакертский включает в территорию, подчиненную Кириону, также и Эгриси, — возможно, желание подчеркнуть важную роль армянского католикоса, который, таким образом, распространяет свою власть и на Западную Грузию (ср. выше, о греческом Агафангеле), а также неосознанный перенос политической ситуации X в., когда абхазские цари распространили свою власть и на часть Картли, на церковную ситуацию VI в.

¹⁵⁵ *Tarchnišvili M. Sources arméno-géorgiennes de l'histoire ancienne de l'Église de Géorgie // Le Muséon. 1947. Vol. 60. P. 43.*

¹⁵⁶ *Yovhannes Draxanakertc'i. Op. cit. P. 189–190.*

¹⁵⁷ *Ср. ეპისტოლეთა წიგნი. გვ. 053–054, შენიშვნა 95.*

¹⁵⁸ *Garsoïan N. Op. cit. P. 319; 311–312. N. 71.* Следует отметить, что аргументация З. Алексидзе (*ეპისტოლეთა წიგნი. გვ. 052–054*), который, с одной стороны, отрицает факт зависимости католикоса Мцхеты от католикоса Армении, а с другой пытается спасти версию достоверности содержания писем, неверна ввиду смешения им двух Антиохийских патриархов: Анастасия I и Анастасия II.

Территория католикосата, его центр и епископские кафедры

Точными сведениями о границах католикосата для эпохи VIII–X вв. мы не располагаем, но представляется возможным интерполировать сведения позднейших источников о границах кутаисской епархии, а также данные грамоты антиохийского патриарха Михаила (см. выше) на более ранний период. Таким образом, на начальном этапе в Абхазский католикосат входила по крайней мере часть современной Абхазии (Зиганийская епископия¹⁵⁹), а до второй пол. IX в., возможно, и Абхазия полностью (см. выше); на севере граница католикосата проходила по Главному Кавказскому хребту; восточной границей служил Лихский хребет¹⁶⁰; на юго-западе он достигал р. Чорох, но часть Аджары, присоединенной абхазскими царями лишь в сер. X в., входила в Тбетскую епископию Мцхетского католикосата¹⁶¹.

Неясен и вопрос с центром «Абхазского католикосата», который тесно связан с проблемой его главы. Напомним, что до XI в. прямые сведения об Абхазском католикосе отсутствуют: Константин Багрянородный (*De ceremoniis*. 48), указывая в сер. X в., как отправлять письма к католикосам Армении, Иверии (т. е. Мцхетскому) и Албании, ни словом не упоминает об Абхазском католикосе, что трудно объяснить одними лишь каноническими претензиями империи на территорию Лазики.

Сразу следует отметить, что центром «католикосата» не могла быть старая столица Лазского царства — Археополь (Цихегоджи-Нокалакеви): после сообщения о его разорении Мурваном Кру¹⁶² он больше не упоминается в источниках. И хотя мы знаем, что жизнь на этом месте продолжалась (в частности, был восстановлен в новой форме храм Сорока святых мучеников на месте старой базилики), он никогда не вернул себе блеск эпохи V–VI вв.

¹⁵⁹ Б. Кудава (*კუდავა ბ. დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო ცენტრები კონსტანტინოპოლის სავატრიარქოს დაქვემდებარებაში*. გვ. 194–195) исчезновение архиепископии Никопсии в списках *Notitia* 7 вслед с другими грузинскими исследователями связывает с переходом Никопсии (т. е. Зихии) в юрисдикцию Абхазского католикосата. Однако, вполне вероятно, что северная часть древней Зихии (к северу от Никопсии) оставалась в церковном отношении в подчинении Константинополя и во 2-й пол. IX в., но ее церковный центр был перенесен из Никопсии в Матрахи, как это показывает *Notitia* 8 (*Виноградов А. Ю. Зихия...*).

¹⁶⁰ Следует однако отметить, что перечень владений мцхетского престола 1392 г. включает Кацхский монастырь (*ქორდახია თ. ქრონიკები*. წიგნი 2. გვ. 197), находящийся в Чиатурском муниципалитете в Западной Грузии. Также и в грамоте 1519 г. католикоса Абхазии Малахии о создании Гелатской епископии указано, что она простирается «до границы Кацхи» (*Ibid.* P. 343).

¹⁶¹ *გამოსონია კ. ქუთაისის საეპისკოპოსოს საზღვრები // ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მტუდები*. VII. გვ. 114–121; *სილოგავა ვ., შენგელია კ. ტაო-კლარჯეთი*. თბილისი. 2006. გვ. 67–68. Тбетская епископия основана на рубеже IX–X вв. Ашотом Кухи (?–918), сыном Гургена Куропалата (?–891), что не исключает факта, что ее территория принадлежала Мцхетскому католикосату и в более ранний период.

¹⁶² Картлис цховреба... С. 109.

Согласно мнению Н. Бердзенишвили и З. Анчабадзе, в католикоса Абхазии превратился севастопольский архиепископ¹⁶³, хотя позднее Бердзенишвили от этого мнения отказался¹⁶⁴. Действительно, как мы видели по крайней мере с конца IX в. Севастопольская архиепископия, вероятней всего, существовала параллельно «Абхазскому католикосату».

Распространено также мнение, что центр католикосата находился в Пицунде-Бичвинте, а позднее, с XVI в., при католикосе Евдемоне I, — в Гелати¹⁶⁵, в Пицунду же католикосы стали ездить лишь в редких случаях (например, для освящения мира¹⁶⁶). Однако сведения о нахождении кафедры католикоса в Пицунде не старше XV в. Здесь мы сталкиваемся с той же проблемой неясности церковного статуса территории вокруг Пицунды в IX–X вв.¹⁶⁷ Более того, учитывая византийский контроль над Анакопией во 2-й трети XI в., нельзя исключать, что Пицунда попала под власть Абхазских католикосов еще позже, где-то в кон. XI в. (а огромный

¹⁶³ *Анчабадзе З. В.* Из истории... С. 146–147. М. Лордкипанидзе (*Лордкиპანიძე მ. დ.* Абхазское царство // Очерки истории Грузии. Т. 2 / Под ред. М. Лордкипанидзе и Д. Мухелишвили. Тбилиси, 1988), следуя старой гипотезе Н. Бердзенишвили (*ბერძენიშვილი ნ.* სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში. გვ. 49–50), считает, что Абхазский католикосат возник по объединении Эгриси и Абхазии под властью царя Абхазии и подчинился вначале Константинополю (Бердзенишвили даже пишет, что его главой был архиепископ Абхазии), и что лишь позже, с начала X в., католикосат вышел из под контроля Константинополя и переподчинился Мцхете. Эта версия, однако, произвольна (критику версии Н. Бердзенишвили см. в статье Б. Кудавы: *კუდავა ბ.* აფხაზეთის საკათალიკოსოს ისტორიიდან. გვ. 574–575); кроме того, ее датировка упразднения константинопольской иерархии в Абхазском царстве базируется на устаревших изданиях *Notitiae*.

¹⁶⁴ *ბერძენიშვილი ნ.* საქართველოს ისტორიის საკითხები. ტ. 8. გვ. 526.

¹⁶⁵ საქართველოს კათოლიკოს-პატრიარქები / რედაქტორი რ. მეტრეველი. თბილისი. 2002. გვ. 139.

¹⁶⁶ Мирю, согласно патриарху Иерусалимскому Досифею Нотаре, в XVII в. варилось в Бичвинте (*Brosset M.* *De l'état religieux...* P. 244). После разорения и упразднения епархий Абхазского католикосата в Абхазии его, видимо, стали получать из Константинополя. В 1807 г. ввиду затруднений из-за военных обстоятельств (русско-турецкой войны) оно было получено из Москвы (см. отношение обер-прокурора Св. Синода Голицина к главнокомандующему войсками в Грузии Гудовичу от 15 апреля 1807 г. в кн.: Акты, собранные Кавказской Археографической Комиссией. Том III / Изд. под ред. А. Берге. Тифлис, 1869. С. 76). Неоснована попытка иером. Дорофея (Дбара) перенести с Мцхетских на Абхазских католикосов сведение жития Григория Хандзтийского об установлении мироварения в Мцхете, чему способствовал еп. Ефрем Ацкурский, получивший на то разрешение от восточных (Иерусалимского и Антиохийского) патриархов (*Дорофей (Дбар), иер.* Указ. соч. С. 199–235). Среди прочего этому противоречит сам текст жития, где говорится об установлении мироварения в Картли, а также память Арсения Улумбоели и Михаила (посланников Ефрема) в рукописи *Нier. georg.* 24–25, где эксплицитно говорится о получении разрешения мироварения в Мцхете (*Кекелидзе К.* Литургические грузинские памятники в отечественных книгохранилищах и их научное значение. Тифлис, 1908., С. 464; *Габидзашвили Э.* Арсений Улумбойский // ПЭ. Т. 3. С. 442).

¹⁶⁷ Курьезом следует считать ни на чем не основанное мнение о том, что Пицунда «была позднее [после IV в.] кафедрой западногрузинского католикоса под Константинопольским патриархом» (*Beridze W., Neubauer E.* *Die Baukunst der Mittelalters in Georgien.* В., 1980. S. 21).

крестовокупольный собор в Пицунде (см. выше) мог стать в последней четверти X в. главной церковью титулярной Севастопольской архиепископии). С другой стороны, грузинская надпись 1066 г. с хоров Лыхненского храма, повествующая о появлении кометы¹⁶⁸, содержит эксплицитное упоминание царствования Баграта IV (1027–1072), что, вероятно, указывает на ограниченный характер византийской оккупации Северной Абхазии. Также и прп. Георгий Мтацмидели в сер. XI в. называет Никопсию (расположенную еще севернее, чем Анакопия) находящейся «в стране нашей... в Абхазии»¹⁶⁹. Итак, версия с Пицундой не исключена, но твердых оснований для нее нет.

При всей гипотетичности (ввиду отсутствия данных) возможных версий о центре «католикосата» в VIII–X вв. можно все же предположить, что им вначале был Фасис¹⁷⁰: ведь ядром новосозданного «католикосата» была именно Лазикская митрополия с центром в Фасисе. Отсутствие сведений о Фасисской кафедре в грузинских источниках¹⁷¹ наводит на мысль, что центр «католикосата» в Фасисе находился недолго. Вопрос о новом центре решить опять же нелегко из-за отсутствия документальных данных, но наиболее привлекательной нам кажется версия Кутаиси. В пользу этой версии можно выдвинуть следующие соображения: во-первых, Кутаиси был столицей Абхазского царства (а не его периферией, как Пицунда). Во-вторых, предание о переносе Палиастомской иконы Богородицы (вероятно, самой чтимой иконы Лазикской митрополии) из Фасиса в Кутаиси может служить указанием о переносе церковного центра Лазики из Фасиса в Кутаиси¹⁷². В-третьих, знаменатель-

¹⁶⁸ *სილოგავა ვ. სამეგრელო-აფხაზეთის ქართული ეპიგრაფიკა. თბილისი. 2004. გვ. 198–201.*

¹⁶⁹ *აბულაძე ი. ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი 2. გვ. 154.*

¹⁷⁰ *Van Esbroeck M. Abchasien. Abchasich // Lexikon für Theologie und Kirche. 3. Aufl. Bd. 1. Sp. 16.*

¹⁷¹ О встрече с Фасисским иерархом или католикосом при описании визита прп. Георгия Мтацмидели в Грузию ничего не пишет в его «Житии» его ученик и спутник Георгий Мцире, повествующий однако о встречах с кутаисским и чкондидским иерархами. Это тем более характерно, что прп. Георгий в грузинское царство прибыл морем из Самсуна именно в Поты. См.: *აბულაძე ი. Op. cit. გვ. 159.*

¹⁷² *გერძენიშვილი ბ. საქართველოს ისტორიის საკითხები. ტ. 8. გვ. 526.* Предание о Палиастомской иконе впервые фиксировано в письменном виде в 1650–1652 гг. русским послом в Имеретии А. Иевлевым (Статейный список посольства в Имеретию 1650–1652 гг., составленный Алексеем Иевлевым / Рус. текст с груз. пер. подгот. к изд. И. 3. Цинцадзе. Тб., 1969. С. 61–62): «Да про тое ж икону сказывали тое соборные церкви попы, черной поп Гаврил да дети ево Захней да Симон; Наперед де сего та богородицына икона была в Гурелех и стояла в соборной церкви в городе Полестоне. И от того образа было явление тое ж церкви протопопу Селиверсту, а их сродичю, прапрашуру или и доле. И во сне де ему говорила, чтоб шел в соборную церковь и взял ее пречистый образ; и велела вынести из того града Полестона вон; а граду де будет погибель, потопление. И протопоп тому сну не поверил. И посе того явилася Богородица ему ж протопопу дважды, а говорила то же, что граду будет потопление, и он был взял ее образ. И протопоп и тому не поверил и никому в те поры не сказал. А сам де протопоп жил за городом, у иной церкви. И как

но крайне торжественное освящение новопостроенного собора Успения Богородицы («храм Баграта») в Кутаиси при Баграте III в 1009 г.¹⁷³

Впрочем, не исключено и то, что у Абхазского католикосата вообще не было фиксированного центра до XV в.

Что касается епископий «Абхазского католикосата», то из позднейших грузинских источников, содержащих сведения о Цаишской епископии, явствует, что из епископий Лазикской митрополии была сохранена епископия Саисин¹⁷⁴. Далее, «Летопись Картли» сообщает о переносе

изволение божие на тот город пришло, и весь город с людьми потоп. А та икона пречистые Богородицы, повелением божим, от того потопа сохранилась и сама о себе невидимо божиею силою из града носима на воздухе. И тот же их сродич протопоп, увидя такое предивное и неизреченное чудо, прибег к ней и пал пред чудным ее образом, со слезами учел милости и прощения о гресе своем просити и пришед, коснулся пречистого образа ее. И образ пречистые Богородицы с воздухом двинулся к нему на руки. И во сне ему протопопу еще явилась и велела свой пресвятой образ нести в город Кутатис. И тот же их сродич протопоп принес ее богородицын образ в Кутатис и поставил в соборной церкви. И стех де мест и по ся места у того пречистого образа род их живет беспреречно. А принесен де тот образ пречистые Богородицы в Кутатис город при царе Георгии, при внуке или правнуке царя Давида; а сколько лет, того не упомнят. И покрыт образ поверх киота бархат красной, рытой; да пред тем же образом паникадило серебряное. И дияк Алексей спрашивал митрополита Захарья про тое богородицыну икону, так ли истинно те попы сказывают, что она такое чудо свое показала, из Гурелей от потопления града Палестона на воздухе вышла и сохранила свой пресвятой образ. И митрополит Захарей Алексею сказал, в письме у них в чудотворении против их речей истинно». Хотя нынешняя Палиастомская икона и датируется Г. Чубинашвили XVI в., однако можно предположить, что это поздняя запись древней иконы.

¹⁷³ Картлис цховреба... С. 150. Царевич Вахушти (*Brosset M. Description géographique...* Р. 370–371) пишет, что царь Баграт III «посадил [в Кутаиси] епископа, пастыря Имерети и Гурии, кроме Рачи и Лечхуми», однако «Летопись Картли», которая, вероятно, является первоисточником сведений Вахушти о «храме Баграта», о создании Багратом новой кафедры в Кутаиси ничего не сообщает. С другой стороны, Вахушти пишет, что «Баграта, сына Гургена [т.е. Баграта III], венчали царем в Кутаиси». Если это сведение Вахушти о Кутаиси как месте венчания Баграта верно (ср. с пассажем в «Летописи Картли»: «ввели его [т.е. Баграта III] в Апхазети и благословили царем»), то сложно представить, что подобный торжественный акт мог быть совершен в неархиерейском соборе (*გაბისონია კ. ქუთაისის სეპისკოპოსოს დაარსების საკითხისათვის // ისტორიულ-ეთნოგრაფიული შტუდიები*. VI. 2003. გვ. 28). П. Габисония (*Ibid.* Р. 31) Кутаисскую кафедру считает основанной на рубеже IX–X вв., однако если мнение об основании кафедры в Кутаиси задолго до постройки храма Баграта кажется вполне реальным, то этого нельзя сказать о предлагаемой дате, которая выведена из датировки упразднения константинопольской иерархии в Западной Грузии, принадлежащей Б. Кудава (см. выше). М. Лордкипанидзе, напротив, высказала предположение, что Кутаисская кафедра основана при первом царе Абхазии Леоне II (или каком-то другом царе среди первых царей Абхазии) (*ლორთქიფანიძე მ. ქუთაისი — დასავლეთ საქართველოს დედაქალაქი // ქუთაისი უძველესი დროიდან XIII საუკუნემდე. თბილისი-ქუთაისი*, 1994. გვ. 116–117).

¹⁷⁴ Древнейшим свидетельством на грузинском языке, упоминающем цаишского епископа (Ефрема), является цаишский крест с именем Баграта Куропалата (то есть Баграта III или Баграта IV). Согласно Э. Такайшвили, древняя чеканка креста была ободрана, но в позднейшую эпоху, при новой очеканке, механически были воспроизведены и две надписи, упоминающие Баграта Куропалата и епископа Ефрема; см.: *კალანდოა ვ. ოდიშის სეპისკოპოსოები*. გვ. 34–35.

епископской кафедры из Гудаквы-Зигании в Бедию¹⁷⁵, а значит, и епископия Зигании продолжила свое существование. Во 2 четв. — сер. X в., при царе Георгии II, основывается Чкондидская епископия «Абхазского католикосата»¹⁷⁶, возможно, сменившая потерявшую свое значение Фасисскую кафедру. Основанная при царе Леоне III Моквская епископия также относилась к «католикосату» (см. выше). Наконец, хотя прямых свидетельств на то нет, надо думать, что рано возникла также Кутаисская кафедра (см. выше), занявшая место епископий Петр и Родополиса.

Идейная база Абхазского католикосата

Помимо политической независимости, «католикосат» должен был иметь идейную базу, посредством которой он бы отличался от предшествующей византийской церковной структуры. Существование византийской, грекоязычной иерархии на севере Абхазского царства (по крайней мере с кон. IX в.), в противовес «католикосату» на юге, показывает, что этой базой мог быть только его восточногрузинский («картский») характер. Из всех местных языков единственным письменным на его территории был грузинский: доминирование его начинается, по-видимому, с IX в.¹⁷⁷. Проникнуть же туда он должен был и того раньше: например, Аргвети была частью исторической Иберии¹⁷⁸. Восточногрузинское влияние просматривается и в монастырском строительстве на территории «католикосата», начатом при царе Димитрии II (836/837–871/872) Григорием Хандзгийским и его учениками¹⁷⁹. Вероятное нахождение центра «католикосата» в Кутаиси, а не, например, в Археополе — древней столице Лазики, опять же косвенно указывает на его восточногрузинский характер. Если его предстоятель носил титул католикоса уже с самого начала, то это копирование титула мцхетского предстоятеля — еще один показатель восточногрузинского влияния. Что же касается упоминания Абхазии в титулатуре католикоса, то оно зафиксировано лишь с XI в. и должно толковаться здесь расширительно в смысле всей Западной Грузии: с VIII в., после подчинения абхазскими правителями Эгриси, кроме узкого значения у Абхазии появилось и это, дополнительное¹⁸⁰.

При всем своем восточногрузинском характере, на начальном этапе существования «католикосат» должен был быть независим от Мцхеты¹⁸¹.

¹⁷⁵ Картлис цховреба... С. 150.

¹⁷⁶ Там же. С. 144.

¹⁷⁷ *Анчабадзе* З. Из истории... С. 151, 153–154.

¹⁷⁸ О интенсивной восточногрузинской колонизации Западной Грузии начиная с VIII в. и, как следствие, потере роли греческими епархиями Лазики см.: *კეკელიძე კ. კანონიკური წყობილება ძველ საქართველოში...* გვ. 353. Ср. также: *ბერძენიშვილი ნ. სავაზირო ფოცდალურ საქართველოში...* გვ. 43–44.

¹⁷⁹ *Анчабадзе* З. Из истории... С. 151.

¹⁸⁰ Там же. С. 117–121; ср. с мнением царевича Вахушти (*Brosset M. Description géographique*. P. 342–345).

¹⁸¹ *კუდავას ბ. აფხაზთა სავათალიკოსოს ისტორიიდან...* გვ. 576. Независимость католи-

В ином случае возник бы резонный вопрос, зачем абхазские цари создали отдельную церковную структуру («католикосат»), а не подчинили епископии своего царства непосредственно мцхетскому католикосу. Создание отдельной церковной структуры абхазскими царями только ради того, чтобы ее подчинить Мцхете, выглядело бы бессмысленным, учитывая политическую ситуацию. На протяжении VIII–X вв. Мцхета входила в эмират Тбилиси¹⁸² и, вероятно, в Кахетинское хорепископство, так что подчинение абхазских епископий Мцхете дало бы рычаг давления южно-грузинским Багратионам, картлийским азнаурам и кахетинскому хорепископу (мтавару): например, из жития Григория Хандзтийского известно, что ок. 860 г. азнаур Мириан смог продвинуть кандидатуру своего сына Арсения в Мцхетского католикоса, что вызвало ответную реакцию сына Ашота I Куропалата, Гуарама Мампала, который инициировал собор для его смещения, но не достиг своей цели из-за вмешательства Григория. Это показывает степень влияния восточно- и южногрузинской аристократии на Мцхетский католикосат. Взаимоотношения же с ними у абхазских царей были сложными: борьба с Кахетией за контроль над Картли, феодальный партикуляризм картлийских азнауров, далеко идущие интересы Багратионов. Поэтому вряд ли подчинение Мцхете было тем, к чему стремились абхазские цари, проводившие активную экспансионистскую политику на востоке¹⁸³.

Кроме того, некоторые свидетельства позволяют утверждать, что границы «Абхазского католикосата» совпадали с первоначальными (на конец VIII в.) границами Абхазского царства, до завоевания им Западной Картли (см. также выше, об Аджаре). Отсутствуют сведения об основании абхазскими царями епископских кафедр за пределами Западной Грузии¹⁸⁴ — напротив, известно, что они основали епископии в Чкондиди и Мокви на территории своего царства¹⁸⁵. Наоборот, в обширном списке владений (датируется 1031–1033 гг.), приобретенных Мцхетским католикосом Мелхиседеком I для своего престола, отсутствуют геогра-

косата Абхазии от мцхетского престола категорически утверждает также К. Кекелидзе (*კეკელიძე კ.* კანონიკური წყობილება ძველ საქართველოში... გვ. 356–357).

¹⁸² В грамоте католикоса Мелхиседека I, данной мцхетской Светицховели, сказано, что он выхлопотал для «Кафолической Церкви» (т. е. Светицховели) освобождение от налогов у эмира Тбилиси Али (ქართული ისტორიული საბუთები: IX–XIII სს. / შეადგინეს და გამოსაცემად მოამზადეს თ. ენუქიძემ, ვ. სილოგავამ, ნ. შოშიაშვილმა. თბილისი, 1984, გვ. 27).

¹⁸³ Ср.: *კეკელიძე კ.* Op. cit. P. 577–578.

¹⁸⁴ Ibid. P. 578.

¹⁸⁵ О том, что инициаторами создания новых епископий в Грузии обычно выступали сами грузинские династы, см. следующий отрывок из «Жития Григория Хандзтийского»: «А Бог даровал власть благочестивым царям строить епископские кафедры и города с селами» (ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი I / დასაბეჭდად მოამზადეს ი. აბულაძემ, ნ. ათანელიშვილმა, ნ. გოგუაძემ, ლ. ქაჯაიამ, ლ. ქურციკიძემ, ც. ჭანკვიცმა და ც. ჯღამაიამ, ი. აბულაძის ხელმძღვანელობითა და რედაქციით. თბილისი, 1963, გვ. 269).

фические пункты в Западной Грузии, в то время как там встречаются практически все исторические регионы Восточной Грузии¹⁸⁶. Параллельное существование двух независимых грузинских католикосатов на территории одного царства не должно казаться странным, если вспомнить о параллельном существовании в Византийской империи четырех греческих патриархатов и автокефальной архиепископии Кипра¹⁸⁷.

Рассмотрим теперь ряд свидетельств, которые выдвигаются в качестве доказательств подчинения «Абхазского католикосата» мцхетскому престолу уже до XI в. В качестве первого, общего аргумента против них можно отметить, что в этой эпохе все еще не существует общегрузинского царства, а возникновение единой Грузинской Церкви в условиях отсутствия централизованной власти представляется маловероятным.

Г. Мамулия пишет, что «в 70-х гг. X в. Абхазский царь Деметре III, обещая отпустить враждовавшего с ним из-за престола собственного брата Феодосия, прибег к посредничеству Мцхетского католикоса: “И повели его с клятвой и гарантией и поклялись перед Столпом животворящим католикос, архипастыри и вельможи все”»¹⁸⁸. Тот факт, что в вышеприведенном пассаже упомянут лишь Картлийский католикос, также свидетельствует о том, что на данном этапе в иерархии Грузинской Церкви титула Абхазского католикоса еще не существовало. Однако упоминание последнего здесь совершенно не ожидается, так как все описанные события происходят в Восточной Грузии: Феодосий находился в Кахетии, и взятие гарантий его безопасности в Мцхете, до его поездки в Абхазское царство, вполне логично.

Не может считаться доказательством церковного подчинения Западной Грузии Мцхетскому престолу и следующий отрывок из «Жития Григория Хандзтийского»¹⁸⁹, написанного Георгием Мерчуле, об Ацкурском епископе Ефреме: «Он узаконил мироварение в Картли согласно определению и радостному свидетельству иерусалимского патриарха. А Картли называется обширная страна, где литургия и все службы совершаются на грузинском языке, а “Кирие елеисон” говорится по-гречески,

¹⁸⁶ კუდავა ბ. აფხაზთა საკათალიკოსოს ისტორიიდან. გვ. 581–582.

¹⁸⁷ Ibid. P. 578.

¹⁸⁸ Мамулия Г. Очерки по истории церковно-политического объединения Грузии (VIII – XI вв.). Неизвестный этап предистории объединения Грузии (Картли и Эгриси в 1-й пол. VIII в.) // Историко-культурный журнал PROMETHEUS. № 6: <http://chechen.org/archives/152> [доступно по состоянию на 4.05.2015].

¹⁸⁹ «Житие» сохранилось в единственной рукописи Hier. georg. 2 (кон. XI в., по Р. Блейку; описание см. в: Blake R. P. Catalogue des manuscrits géorgiens de la bibliothèque patriarcale grecque à Jérusalem // Revue de l’Orient Chrétien. 1922–1923. Vol. 23. P. 357–362). По данным колофона «Жития», временем его написания традиционно считается 951 г. Однако по мнению Ц. Кахабришвили (*კახაბრიშვილი ც. ვრიგოლ ხანძთელის ცხოვრების ანდერძი // ძნავალთავი, ფოლოლოგიურ-ისტორიული ძიებანი*, XIX, 2002. გვ. 298–310), «Житие» было составлено в 930-х гг., а колофон рукописи восходит к списку «Жития», переписанному в Хандзте, который по сравнению с оригиналом 930-х гг. был дополнен сведениями о чудесах кларджетских подвижников.

что по-грузински переводится как “Господи, сотвори милость”, либо как “Господи, помилуй”¹⁹⁰. Этот отрывок традиционно интерпретируется в том смысле, что Георгий Мерчуле называет Картли всю Грузию¹⁹¹, из чего делается вывод, что мцхетский католикос распространял свою власть на территорию Абхазского царства уже в сер. X в.¹⁹² Однако вышеприведенная интерпретация текста из «Жития» Григория Хандзтийского не может быть признана единственно возможной. Текст не говорит, что Картли — это все земли, где службы совершаются на грузинском, а лишь то, что Картли — это обширная страна, где службы совершаются исключительно (кроме использования греческого «Кирие елеисон») на грузинском. Таким образом, невозможно установить, включает ли Георгий Мерчуле в свое определение Картли и Западную Грузию¹⁹³. Наконец, даже если предположить, что Абхазский «католикосат» все же получал миро от Мцхетского католикоса, отсюда еще не следует, что он ему подчинялся (в противном случае пришлось бы сделать заключение о зависимости самой Мцхеты в IX в. от Иерусалима).

Отдельного рассмотрения требуют свидетельства, где католикос Картли назван католикосом (или патриархом) Востока. Древнейшим среди них является то же самое «Житие Григория Хандзтийского». В позднейшую эпоху этот титул встречается в надписи католикоса Мелхиседека I (ок. 1010–1033) из Тхаба-Ерды: «Христос, возвеличь патриарха Востока Мелхиседека, аминь»¹⁹⁴, и в надписи из Пархальской церкви, в которой упоминается «патриарх Картли и всего Востока» Иоанн¹⁹⁵. Согласно

¹⁹⁰ *აბულაძე ი.* ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი 1. გვ. 290.

¹⁹¹ *ნგორცვა კ.* გიორგი მერჩულე... გვ. 221.

¹⁹² Ibid. P. 220–221. См. также: *ქობულაძე თ.* საქართველოს ეკლესიური გაერთიანების ისტორიიდან (X ს.) // მარიამ ლორთქიფანიძე. № 85. თბილისი. 2007. გვ. 183–190.

¹⁹³ «Непоследовательность» Георгия Мерчуле заключается в том, что в «Житии Григория Хандзтийского» он не именует эксплицитно Западную Грузию Картли, а использует термин Апхазети, как отмечает Н. Бердзенишвили (*ბერძენიშვილი ნ.* საქართველოს ისტორიის საკითხები. ტ. 8. გვ. 279).

¹⁹⁴ *Белецкий Д. В., Казарян А. Ю.* Храм Тхаба–Ерды. Переплетение архитектурных традиций в Горной Ингушетии (<http://niitag.ru/xram-txaba-erdy-perepletenie-arxitekturnyx-tradicij-v-gornoj-ingushetii/> [доступно по состоянию на 4.05.2015]).

¹⁹⁵ З. Алексидзе (*Aleksidze Z.* Four recensions of the «Conversion of Georgia» (comparative study) // *Die Christianisierung des Kaukasus. The Christianization of Caucasus (Armenia, Georgia, Albania)* / Hrsrg. von W. Seibt. W., 2002. S. 14) считает, что грузинские католикосы носили патриарший титул с раннего средневековья, используя грузинский термин «мамадмтавар» (მამადმთავრო: он действительно калькирует греч. πατριάρχης). Однако, титулом «мамадмтавари» регулярно пользовались и простые грузинские епископы (напр., мамадмтаваром назван в рукописи Kekelidze A 143 (1-я треть XI в.) епископ Валашкертский Захария (*ქორდაზია თ.* ქრონიკები. ტ. 1. გვ. 155; см. также: Ibid. გვ. 168); в колофоне рукописи Kekelidze A 135 (1035 г.), переписанной в Шатберди, упоминается мамадмтавар Эзра (вероятно, Анчийский епископ Эзра; о нем см.: Ibid. P. 56), см.: *Djobadze W. Z.* Materials for the Study of Georgian Monasteries in the Western Environs of Antioch on the Orontes. Leuven, 1976. (CSCO; 372). P. 2 (английский перевод Джобадзе неточен)). Свобода, с которой в грузинской среде X в. обращались с титулом «патри-

В. Силогаве, это католикос Иоанн IV Окропир (ок. 980–1001)¹⁹⁶, однако, возможно, более обосновано мнение Г. Отхмезури, который патриарха Иоанна идентифицирует с католикосом Иоанном V Окропиром (ок. 1033–1049)¹⁹⁷. Так как в «Житии Георгия Мтацмидели» (ум. 1065), написанном после его смерти его учеником Георгием Мцире, а также в ряде других грузинских источников XI в.¹⁹⁸ несколько раз упоминается «Восток» в смысле общегрузинского царства¹⁹⁹, то, опять же, можно было бы сделать вывод о том, что уже к середине X в. мцхетскому престолу подчинялись епископии Абхазского царства. Однако, во-первых, церковная титулатура не всегда является хорошим индикатором церковных границ²⁰⁰. Во-вторых, неясным представляется значение самого термина

арх», видна из того факта, что в надписи из Ишханского собора, датированной 954–955 гг., патриархом назван греческий митрополит Трапезунта Василий (*სილოგავა ვ. მენგელია ვ. ტაო-კლარჯეთი...* გვ. 26). Далее, в одном колофоне Захарии Банского (т. е. Захарии Валашкертского) упомянут некий патриарх Асат, которого Е. Метревели считает епископом Баны (Ibid. P. 98–99; это мнение, однако, не кажется вполне обоснованным: Асат мог быть и Ишханским епископом; деятельность Асата Е. Метревели датирует последней четвертью X в.; подр. см.: *მეტრეველი ე. ნარკვევები ათონის კულტურულ-საგანმანათლებლო კერის ისტორიიდან. თბილისი. 1996. გვ. 171–181*). В любом случае, обоснованным кажется мнение, что как титул патриарха, так и его (поздний?) грузинский эквивалент «мамадмтавар» в грузинской среде вначале не обладал ореолом эксклюзивности, а значит для X в. не приходится вести речи о понимании титула в поздневизантийском смысле и делать из этого далеко идущие выводы. Неубедительным кажется также мнение М. Сургуладзе (*სურგულაძე მ. საქართველოს კათალიკოს-პატრიარქის ტიტული // საერთაშორისო კონფერენცია „ტაო-კლარჯეთი“: მოხსენებათა თეზისები. რედ. ბ. კუდავა. თბილისი, 2010. გვ. 68–69*) о принятии католикосами Мцхеты патриаршего титула в X в. с одобрения Византии и вследствие проводимой Давидом III Куропалатом (? — 1001) политики, подготавливающей церковное объединение двух грузинских католикосатов, ибо, во-первых, это мнение базируется на идентификации патриарха Иоанна из Пархальской надписи с католикосом Иоанном III Окропиром, что не может считаться доказанным; во-вторых, отношение Византии к объединительным процессам среди грузинских царств и княжеств, выражением чего явилось бы и стремление к церковному объединению, было явно отрицательным, что завершилось присоединением владений Давида к империи; в-третьих, казус патриарха Асата (который должен был быть епископом из Тао) не свидетельствует о стремлении Давида Куропалата к особому возвышению позиций мцхетского католикоса (*თხმეზური გ. ქართლისა და ყოვლისა აღმოსავლეთისა პატრიარქი (პარხლის წარწერა) // საერთაშორისო კონფერენცია „ტაო-კლარჯეთი“: მოხსენებათა თეზისები. რედ. ბ. კუდავა. თბილისი, 2010. გვ. 64–65*). Наконец, не сохранилось никаких греческих источников, поддерживающих мнение М. Сургуладзе.

¹⁹⁶ *სილოგავა ვ. ოშკი — X ს. მემორიალური ტაძარი. თბილისი, 2006. გვ. 157–167.*

¹⁹⁷ *თხმეზური გ. ქართლისა და ყოვლისა აღმოსავლეთისა პატრიარქი (პარხლის წარწერა) // საერთაშორისო კონფერენცია „ტაო-კლარჯეთი“: მოხსენებათა თეზისები. რედ. ბ. კუდავა. თბილისი, 2010. გვ. 64–65.*

¹⁹⁸ Подробнее см.: *სილოგავა ვ. ბაღვაშთა ფეოდალური სახლის მემორიალური წიგნები და მათი ანდერძ-მოსახსენებლები / Dedicatio. ისტორიულ-ფილოლოგიური მიეზანი. თბილისი. 2001. გვ. 284–285.*

¹⁹⁹ См., например, следующий отрывок о матери царя Баграта IV Марии: «Нехорошо матери царей Востока ехать во владения сарацин» (*აბულაძე ა. ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი 2. გვ. 144*).

²⁰⁰ К примеру, католикос Абхазии Малахия I Абашидзе (XVI в.) в одной из своих грамот называет себя «Великим мамадмтаваром мамадмтаваров Востока, католикосом

«Восток» в сер. X в., а также возможность экстраполяции данных XI в. на этот период (ср. с эволюцией значения терминов Апхазети и Картли). Характерно, что в колофоне Торникия Эрισταва (датируемом после 979 г.) из рукописи Ath. Iber. 9, переписанной в Ошки²⁰¹, владетель Тао Давид III Куропалат (? — 1001 г.) назван «куропалатом всего Востока». Ясно, что делать отсюда вывод о подчинении ему всех грузинских царств и княжеств нельзя. Для сер. X в. логичнее видеть в «католикосе Востока» почетный титул, который, однако, лишь указывает на возросшие претензии мцхетских католикосов.

Итак, никакого прямого свидетельства о зависимости Абхазского «католикосата» от Мцхеты за начальный период его существования в VIII–X вв. нет²⁰².

Заключение

Подводя итоги наших разысканий, реконструируем вкратце историю Абхазского католикосата до XI в., учитывая всю степень гипотетичности многих событий. В 787 г. исчезает Фасисская митрополия — древняя Церковь Лазского царства, что, очевидно, было связано с провозглашением здесь независимого от Византии царства занявшими незадолго до этого Эгриси владетелями Абхазии, которые учреждают на этой территории новую церковную структуру — предшественницу Абхазского католикосата, не зависимую ни от Константинополя, ни от Мцхеты, но имеющую грузинский («картский») характер. Параллельно ей на севере Абхазского царства с конца IX в. существует византийская грекоязычная иерархия. Границы «Абхазского католикосата» примерно совпадали с границами Абхазского царства в конце VIII в. Центр «католикосата» находился, возможно, сначала в Фасисе (Поти), а позже возможно был перенесен в Кутаиси, столицу Абхазского царства. Версия Бичвинты (Пицунды) как центра «католикосата» уже в VIII–X вв. не может считаться достаточно обоснованной.

В данной научной работе использованы результаты проекта «Восток и Запад Европы в Средние века и раннее Новое время: общее историко-культурное пространство, региональное своеобразие и динамика взаимодействия», выполненного в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2015 г.

всего Севера и Абхазии, Вселенским патриархом» (*ქობიძე თ. აფხაზეთის კათოლიკოსთა ტიტულატურა / შოთა მესხია*, 90: საიუბილეო კრებული მიძღვნილი შოთა მესხიას დაბადების 90 წლისთავისადმი. შემდგ.-რედ. ნ. ვაჩნაძე, თბილისი, 2006. გვ. 183), а другой католикос Абхазии, Евфимий I Сакварелидзе (1578–1616), в одной из гелатских рукописей именуется «Великим патриархом католикосом Абхазии и всей Грузии» (*მეტრეველი რ. საქართველოს კათოლიკოს-პატრიარქები... გვ. 142*).

²⁰¹ *ქორდანია თ. ქრონიკები*. წიგნი 1. გვ. 107–108; ქართულ ხელნაწერთა აღწერილობა. ათონური კოლექცია. ნაკვ. 1. რედ. ე. მეტრეველი. თბილისი, 1986. გვ. 44–47.

²⁰² К аналогичному выводу приходит Б. Кудава (*კულდავა ბ. აფხაზთა საკათალიკოსოს ისტორიიდან... გვ. 577*).