

## ОПРОВЕРЖЕНИЕ ИДЕИ РАСКОЛЬНИКОВ О НАСТУПИВШЕМ ЦАРСТВЕ АНТИХРИСТА В МАТЕРИАЛАХ ПРОТ. А. В. ГОРСКОГО В КОНТЕКСТЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ УЧЕНИЮ РАСКОЛА С XVIII ДО СЕРЕДИНЫ XIX ВВ.

Л. А. Карелина

В статье прослеживается история обличения старообрядческих представлений об антихристе, на материале трех публикаций, посвященных этому вопросу и изданных в 1857–1858 гг. Это анонимная статья «О происхождении раскольничьего учения об антихристе», опубликованная в журналах «Православный собеседник» Казанской духовной академии, монография профессора СПбДА И. Ф. Нильского «Об антихристе против раскольников» и статья «Об антихристе», изданная анонимно, но впоследствии отнесенная к авторству ученика А. В. Горского, Михаила Сабурова. Глубина и систематичность последнего исследования вызывают сомнение в том, что оно могло быть подготовлено студентом параллельно с завершением учебы. Как и в архивном материале, опубликованном в настоящем выпуске БТ, в статье «Об антихристе» раскрывается вопрос о непоколебимости Церкви, который не упоминается в сочинениях других авторов этого периода. Можно предположить, что публикация также принадлежит А. В. Горскому, поскольку подобные прецеденты были, в частности с монографией «Святой Димитрий, митрополит Ростовский», изданной как магистерская работа Василия Нечаева.

*Ключевые слова:* история раскола, Димитрий Ростовский, экклезиология, история церковной науки

Публикуемый в настоящем выпуске БТ материал «О пребывании Церкви Христовой в полном ее устройстве до времени второго — славного пришествия Иисуса Христа»<sup>1</sup> — недатированный текст из фонда А. В. Горского в отделе рукописей Российской государственной библиотеки. Он надписан (не рукой А. В. Горского) как статья 40–50-х гг., но датировка не соответствует стилистике текста. С большой вероятностью материал представляет собой лекцию из его курса догматического богословия и относится к последнему периоду служения

---

<sup>1</sup> Горский А. В., *прот.* О пребывании Церкви Христовой в полном ее устройстве до времени второго — славного пришествия Иисуса Христа // ОР РГБ. Ф. 78. К. 36. Ед. хр. 25.

А. В. Горского — 1863–1875 гг., когда он, приняв священнический сан, возглавил Московскую духовную академию. Лекции А. В. Горского по догматическому богословию не были изданы, но они сохранились в его архиве.

Название рукописи не отражает полноту ее содержания — кроме положительного изложения материала, в ней опровергаются представления раскольников о наступившем царстве антихриста. А. В. Горский во «Введении в предмет» подчеркивал, что по сравнению с учебным пособием митр. Макария (Булгакова), он считает необходимым «дать особенное место полемическим и апологетическим замечаниям, против нападений на истину Хр[истову], которые растут и умножаются»<sup>2</sup>.

Для лучшего понимания содержания публикуемого материала будет прослежена связь с другими частями лекционного курса прот. А. В. Горского. Кроме того, представляется интересным выяснить значение этого текста в многолетнем вероучительном противостоянии расколу Русской Православной Церкви. Для решения этой задачи необходимо уточнить представления раскольников об антихристе и проследить их критику в сочинениях, написанных до конца 60-х гг. XIX в. Среди этих работ есть анонимная статья 1858 г. «Об антихристе», которая, возможно, принадлежит Горскому. Вопрос ее авторства будет рассмотрен после исторического обзора литературы перед анализом текста рукописи, что позволит более точно раскрыть позицию прот. Горского по вопросу критики вероучения раскольников и прояснить значение в опровержении раскола уже не одного, а двух его текстов.

*История опровержения вероучения раскольников  
в период до 60-х гг. XIX в.*

Идея о наступившем царстве антихриста является ключевым положением в учении беспоповцев с момента возникновения раскола. Сначала они видели антихриста в патриархе Никоне, затем — в императоре Петре I. Первые печатные сочинения по этому вопросу появились уже в середине XVI в.: «Кириллова книга» с толкованием Стефана Зизания на XV слово свт. Кирилла Иерусалимского об антихристе, и «Книга о вере», в которой указано время пришествия антихриста — 1666 г. Все тексты по вопросу об антихристе вошли в большой Иосифовский сборник, изданный в 1647 г.<sup>3</sup>, в том числе,

<sup>2</sup> Горский А. В., прот. Догматическое богословие — лекции и материалы к ним. [60-е гг.] // ОР РГБ. Ф. 78. Картон 8. Ед. хр. 6. С. 135.

<sup>3</sup> Происхождение раскольничьего учения об антихристе // Православный соборник. Казань, 1858. Ч. 2. С. 295.

«Книга о кончине мира и антихристе» св. Ипполита Римского, ученика свт. Иринейя Лионского — наиболее важная для аргументации раскольников. Уже в XVII в. началось их сближение с частью протестантов, видевших антихриста в папах. В 1694 г. на Новгородском соборе раскольников было утверждено учение о духовном антихристе, согласно которому он царствует духовно через свое воинство. Через воинство, «разоряющее церкви Божия, все таинства истребил, и всякую святыню омрачил, и свое новодействие восстановил»<sup>4</sup>.

Сразу после Собора 1666–1667 гг., осудившего патриарха Никона, вышел ответ на замечания и претензии раскольников — «Жезл правления» Симеона Полоцкого, исполнявшего на Соборе роль секретаря-переводчика. В 1682 г. после раскольниковьего бунта под предводительством Никиты Пустосвята был издан «Увет Духовный», который, по мнению С. Белокурова, «составлен архиепископом Афанасием Холмогорским при ближайшем участии справщика печатного двора иеродиакона Кариона Истомина»<sup>5</sup>. В первой части книги изложена апология книжной sprawy патриарха Никона, проведенной, по свидетельству авторов, по самым древним рукописям и не самовольным его решением, а с согласия Собора русских архиереев. Во второй части обличается челобитная Никиты Пустосвята, где авторы опираются на «Жезл правления», но, кроме того, все свои положения они подкрепляют «выдержками из старопечатных книг, особенно чтимых раскольниками, древними вещами и другими вещественными доказательствами»<sup>6</sup>.

В начале XVIII в. противостояние расколу продолжили малороссийские архиереи, поддерживаемые императором Петром I, предпринимавшим против раскольников экономические и дисциплинарные меры. В 1703 г. вышло сочинение «Знамения пришествия антихристового и кончины мира» митрополита Рязанского Стефана (Яворского), построенное в форме вопросов и ответов. Исходным пунктом его критики раскольников является положение о том, что антихристами называются все противники Иисуса Христа, но «они были только предтечами антихриста»<sup>7</sup>. В вопросе о совершающейся тайне беззакония он отмечает, что антихрист еще не пришел в мир, но тайна

<sup>4</sup> Цит. по: *Смирнов П. С.* «Внутренние вопросы в расколе в XVII веке». СПб., 1898. С. 45.

<sup>5</sup> *Белокуров С.* Кто автор «Увета Духовного» // *Христианское чтение*. СПб., 1886. № 7–8. С. 177.

<sup>6</sup> Там же. С. 169.

<sup>7</sup> *Стефан (Яворский), митрополит Рязанский.* Знамения пришествия антихристового и кончины мира. М., 1703. С. В.

беззакония совершается в его опосредованном действии «в еретиках, отступниках и церкви Божией гонителях и мучителях»<sup>8</sup>.

В 1709 г. его друг, митр. Димитрий Ростовский издал свое сочинение «Розыск о раскольничьей брынской вере, о учении их, о делах их». Он сожалел, что книги «Жезл правления» и «Увет духовный» недоступны из-за истребления раскольниками. Труд самого свт. Димитрия представляет собой догматико-полемическое сочинение, в котором раскрывается православное учение по отдельным пунктам и опровергаются мнения по ним раскольников. Свт. Димитрий первым выделил два основных направления в расколе: поповщинское и беспоповщинское, к которому преимущественно и относится его критика. Он подчеркивает, что их представление о «мысленном» образе антихриста «по всему есть ложно, Писанию Святому, и святым церковным учителем, толкователем Писания противно»<sup>9</sup>. Митрополит Ростовский высоко оценивает труд Стефана (Яворского) и сетует, что его «книжица ... мало где обретается»<sup>10</sup>. Свт. Димитрий, как и митрополит Рязанский, исходит из того, что дух антихриста действует с первых веков христианства в его предтечах. К ним он относит и раскольников, которых называет еретиками.

Митрополит Ростовский опровергает мнения раскольников о лице антихриста, его времени пришествия, продолжительности царствования, конкретных действиях. Он подчеркивает важность единомыслия в толкованиях Слова Божия святыми отцами: «Христовы уста Павлова уста, Павлова уста Златоустого уста, Златоустого же уста и других с ним отец воспомянутых, суть поистине уста Христовы»<sup>11</sup>, уста же Брынских учителей, неграмотных мужиков и баб — «уста самого сатаны»<sup>12</sup>. Ссылаясь на свт. Иоанна Златоуста, свт. Димитрий называет *отступлением* из послания ап. Павла (2 Сол. 3, 4) самого антихриста, который явится как человек в собственном смысле, а не как дьявол. В опровержении воцарения антихриста в Москве он опирается на буквальное толкование Священного Писания.

Во второй половине XVIII в. представители беспоповцев обратились к поповцам с просьбой разъяснения вероучительных вопросов, на которые ответил тверской иконописец Иван Пошехонов, обличивший их представления о времени пришествия антихриста,

<sup>8</sup> Там же. С. Е.

<sup>9</sup> *Димитрий Ростовский, свт.* Розыск о раскольничьей брынской вере, о учении их, о делах их. М., 1855. С. 101.

<sup>10</sup> Там же. С. 102.

<sup>11</sup> Там же. С. 110.

<sup>12</sup> Там же.

указанного в «Книге веры». После этого появилось новое сочинение беспоповцев — «Свидетельство от Божественного писания»<sup>13</sup>. В нем, в отличие от более ранних текстов об антихристе, не указывается время его пришествия — 1866 г. Преобладающей точкой зрения раскольников становится представление об антихристе — духе общества и о самом дьяволе, который рассматривается как отступление людей от истинной веры. Еще одно сочинение раскольников «Щит веры» было опубликовано в 1791 г.

Отношение государственной власти к раскольникам неоднократно корректировалось со сменой власти. Этот вопрос подробно раскрыт в соответствующей литературе<sup>14</sup>. По сравнению с царствованием Петра I во время правления Екатерины II отношение к расколу смягчилось, при Александре I началось выстраивание совместных действий Церкви и государства; в царствование Николая II «меры, принимаемые в отношении раскольников, были последовательными на протяжении длительного периода»<sup>15</sup>; но при Александре II постепенно «государство развело интересы свои и Церкви»<sup>16</sup>. Раскольники, уехавшие из России, возвращались в надежде на легализацию и вовлекали новых последователей, в том числе священников. Сочинений против беспоповцев, сопоставимых с трудом свт. Димитрия Ростовского, в этот период не было.

Свт. Филарет (Дроздов) на протяжении всего своего церковного служения занимался решением проблемы преодоления раскола. Определяя его сущность, он, с одной стороны, считал, что наименование «старообрядцы» по отношению к раскольникам не правомерно, так как в действительности древней веры держится Православная Церковь, с другой — подчеркивал, что необходимо понимать разницу между ересью и расколом, который он определил в своем «Пространном катехизисе» как «своевольное уклонение от единства богочитания и от Православной Кафолической Церкви»<sup>17</sup>. По его мнению, лжеучения нужно рассматривать: 1) исторически, 2) догматически, 3) критически; опираясь на их источники и выявляя основное положение учения<sup>18</sup>.

<sup>13</sup> Нильский И. Ф. «Об антихристе против раскольников». СПбДА, 1859. С. XXVIII–XXIX.

<sup>14</sup> См., например: Серебрякова Ю. В. Святитель Филарет и старообрядческий раскол: взгляды и деятельность // Жизнь и служение святителя Филарета, митрополита Московского. М., 2022. С. 173–202.

<sup>15</sup> Там же. С. 199.

<sup>16</sup> Там же. С. 197.

<sup>17</sup> Филарет Московский, свт. Пространный Катехизис. М., 2013. Ч. 3. § 504. С. 130.

<sup>18</sup> Филарет Московский, свт. Обозрение богословских наук // Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам: в 5 т. СПб., 1885–1888. Т. 1. С. 145.

Его проповеди 20-х гг. и «Беседы к глаголемому старообрядцу» касаются преимущественно обрядовой стороны вопроса, в том числе в них обсуждаются решения Стоглавого собора и Собора 1667 г. В Слове 1834 г. митрополит Московский раскрывает вопрос, имеющий непосредственное отношение к учению раскольников об антихристе. Он истолковывает четыре свидетельства о «пребывании благодати Божией в Церкви Христовой до скончания века»<sup>19</sup>: Самого Иисуса Христа о том, что «врата адовы не одолеют ее» (Мф. 16, 18), текстов апп. Иоанна (Откр. 4, 9; 7, 9; 12, 13–14, 16) и Павла (Еф. 4, 11–13; 1 Кор. 11, 26). В 1840 г. свт. Филарет говорит в своем Слове о тех, кто «хотят быть учениками Евангелия, и между тем прилагают *нау-чения странна и различна* (Евр. 13, 9)»<sup>20</sup>, но не называет их раскольниками.

В Слове 1844 г. митрополит Московский отвечает на вопрос «каким образом Церковь Христова непоколебима и неразрушима, когда некоторые Церкви очевидно поколебались и разрушились»<sup>21</sup> тем, кто угрожает «опутывать души сетями не Апостольскими»<sup>22</sup>, оговариваясь, что делает это неохотно. Свт. Филарет называет два основания непоколебимости Церкви:

...во-первых, в Самом Иисусе Христе, на Котором, как на вечном основании, на веки утверждена, и с Которым, как тело с главою, соединена союзом бессмертной жизни; во-вторых, она непоколебима в своем вселенском единстве, не так, чтобы никакая часть, большая или меньшая, не могла отпасть от сего единства, но так, что, несмотря на отпадение иногда некоторых частей, всегда остается единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь, сохраняющая чистое исповедание веры и учение жизни, неповрежденное Священное Писание и священное предание, и непрерывное преемство Священноначалия и таинств<sup>23</sup>.

В 40-х гг. в духовных академиях публикуются переводы творений святых отцов, сопровождающиеся их жизнеописаниями. В 1846 г. под руководством А. В. Горского его ученик и помощник по библиотеке, архимандрит Иларион (Боголюбов), подготовил статью «Святой Ипполит, епископ и мученик». В разделе о сочинениях св. Ипполита автор отмечал, что в отличие от его общепризнанного текста «О Христе и антихристе», книга «О кончине мира и антихристе», включенная в раскольничий Сборник «во многом согласная с подлинным сочинением

<sup>19</sup> Филарет Московский, свт. Слова и речи. М., 1848. Т. 3. Ч. 2. С. 35–36.

<sup>20</sup> Там же. С. 41.

<sup>21</sup> Там же. С. 96.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Там же. С. 97.

Ипполита о том же предмете»<sup>24</sup>, отнесена в издании Фабриция 1716 г. в раздел сомнительных и подложных сочинений. Параллельно происходило активное исследование рукописей, хранящихся в различных библиотеках. Среди них были обнаружены новые древние памятники, имеющие отношения к расколу. В начале 50-х гг. ученик А. В. Горского К. И. Невоструев, занимавшийся вместе с Александром Васильевичем описанием рукописей Синодальной библиотеки, нашел в Чудовом монастыре самый древний из сохранившихся списков св. Ипполита (текст с комментариями был опубликован К. И. Невоструевым)<sup>25</sup>, окончательно подтвердивший подложность раскольничьего.

В 1849 г. отдельным изданием вышло патрологическое исследование «Святой Димитрий, митрополит Ростовский», первоначально отнесенное к авторству ученика А. В. Горского Василия Нечаева, но впоследствии в силу высокого научного уровня оно было признано сочинением самого Александра Васильевича. После жизнеописания в разделе о трудах свт. Димитрия он подробно останавливается на «Розыске о брынской вере» и выделяет следующие характерные черты его полемики с раскольниками: со стороны теоретической — «обнаружение несообразности раскола с духом Евангельским»<sup>26</sup>, с методологической — «не прямое, открытое нападение на заблуждение, но предварительное спокойное исследование противоположной заблуждению истины»<sup>27</sup>; с формальной — простота речи, ясность и общедоступность ее, особенно ... в тех местах, где сочинитель желает показать противоречие раскольнического учения здравому смыслу»<sup>28</sup>.

В 50-х гг. по инициативе архиеп. Казанского Григория (Постникова) изучение и обличение раскола было введено сначала в семинарский курс, а позднее и в академическую программу. В его сочинении «Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь»<sup>29</sup> последовательно обличаются частные положения раскольников, а в работе «История русского раскола»<sup>30</sup> митр. Макария (Булгакова), опубликованной в 1853 г., представлены обширные фактические сведения. В церковной периодике с этого времени были допущены к печати

<sup>24</sup> *Иларион (Боголюбов), архим.* Святой Ипполит, епископ и мученик // Прибавления к творениям святых отцов. 1846. Ч. 4. С. 319, 309–337.

<sup>25</sup> *Невоструев К. И.* Слово святого Ипполита об антихристе. М., 1868.

<sup>26</sup> Там же. С. 93.

<sup>27</sup> Там же. С. 94.

<sup>28</sup> Там же. С. 95.

<sup>29</sup> *Григорий (Постников), архиепископ Казанский.* Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь. СПб., 1854.

<sup>30</sup> *Макарий (Булгаков), архиепископ Винницкий.* История русского раскола, известного под именем старообрядчества. СПб., 1855.

статьи о расколе<sup>31</sup>, а в 1857 г. в духовных академиях созданы кафедры Истории и обличения раскола.

В том же году свт. Филарет Московский в письме обер-прокурору называл раскол «ужасной и непрестанно распространяющейся государственной язвой, которая требует неотложного и серьезного врачевания»<sup>32</sup>. Он подчеркивал, что даже раскольники поповщинской секты, говорят, «будто антихрист царствует в России духовно, присутствуя невидимо в Церкви Православной»<sup>33</sup>. В 1858 г. свт. Филарет (Гумилевский), столкнувшийся с совместными действиями раскольников и протестантов еще во время пребывания на Рижской кафедре, писал А. В. Горскому: «Господа ради, печатайте статьи прямо или косвенно направленные против пагубного духа времени. Мне уже не раз высказывали угрозу, что готовы произвести революцию Лютерову. <...> Если не ошибаюсь, злобное общество думает соединиться с расколом и действовать с ним заодно. К несчастью, многие из белого духовенства становятся в ряды врагов Церкви»<sup>34</sup>. Он подчеркивал, что угроза эта серьезна и идет «от какого-то большого общества»<sup>35</sup>.

В 1858–1859 гг. были изданы три сочинения об антихристе. В анонимных статьях 1858 г. — «Об антихристе», опубликованной в «Прибавлениях к творениям св. Отцов» МДА, и «Происхождение раскольнического учения об антихристе» в «Православном обозрении» КазДА, рассматривался вопрос, поставленный свт. Филаретом (Гумилевским). В 1859 г. вышло сочинение «Об антихристе против раскольников» И. Ф. Нильского, возглавившего образованную в 1857 г. кафедру Истории и обличения раскола в СПбДА.

Автором статьи «Происхождение раскольнического учения об антихристе», скорее всего, является Иван Михайлович Добротворский, руководитель той же кафедры в КазДА. Он опирается в своем исследовании на рукописи, обнаруженные при описании Соловецкой библиотеки, переданной в Казанскую академию. Автор отмечал, что несмотря на шаткость доказательств раскольников, и обличение их положений митрополитами Стефаном Яворским и Димитрием Ростовским, они не отказались от этой идеи. По его мнению, для преодоления разделения Церкви важно выявить «историческое происхождение раскольничьей мысли об антихристе»<sup>36</sup>. Историческим описанием

<sup>31</sup> Филарет Черниговский, свт. Письма А. В. Горскому. М., 1885. С. 280: «слышал, в духовных журналах наших предписано помещать статьи о расколе».

<sup>32</sup> Филарет Московский, свт. Собрание мнений. С. 297.

<sup>33</sup> Там же. С. 303.

<sup>34</sup> Филарет Черниговский, свт. Указ. соч. С. 302.

<sup>35</sup> Там же. С. 302.

<sup>36</sup> Происхождение раскольничьего учения об антихристе. С. 140.



происхождения этого явления, причем только до XVII в. он и ограничился, констатируя, что «раскольничье учение об антихристе ... неразрывно связано с самым существом раскола ... и может быть уничтожено только вместе с расколом»<sup>37</sup>.

Обширное сочинение И. Ф. Нильского «Об антихристе против раскольников» состоит из введения, в котором прослежено изменение представлений раскольников об антихристе и двух разделов: в первом он рассматривает те же вопросы, что и свт. Димитрий Ростовский: о лице антихриста, образе рождения и о продолжительности его царства на земле; во втором — обличает утверждения о наступившем царствовании антихриста в мире вообще, в Церкви Римской и в Церкви Русской. В очень подробном критическом исследовании автор идет путем опровержения каждого отдельного искажения положений святых отцов раскольниками. Сочинение И. Ф. Нильского перегружено аргументацией от здравого смысла, а о подложности текста св. Ипполита, используемого раскольниками, он не знает. Иван Федорович подчеркивал, что не ставил своей целью историческое исследование вопроса и считал, что многочисленные разнородные мнения раскольников по частным вопросам сами по себе служат обличением их ложности.

Анонимная московская публикация была отнесена впоследствии к авторству ученика А. В. Горского, Михаила Ивановича Сабурова, закончившего МДА в год выхода статьи. Он был назначен бакалавром на кафедру греческого языка, но через несколько лет стал священником и покинул Академию. Одновременно готовиться к выпускным экзаменам и писать серьезное научное исследование было проблематично. Работа И. Ф. Нильского вышла через год, а И. М. Добротворского — через два года после завершения учебы. В пользу авторства самого А. В. Горского свидетельствует и упомянутое письмо свт. Филарета (Гумилевского). Возможность использования аналогии ситуации с сочинением «Святой Димитрий, митрополит Ростовский», отнесенным к авторству А. В. Горского на основании обширности и глубины научного исследования, требует более детального анализа статьи «Об антихристе».

### *Статья «Об антихристе»*

Со времени написания сочинений митрополитов Рязанского и Ростовского представления раскольников об антихристе в главных пунктах не изменились, поэтому естественно, что автор рассматривает те же частные вопросы. Подобно свт. Димитрию, автор опирается на те же тексты Священного Писания и святых отцов и в основных

<sup>37</sup> Там же. С. 301.

положениях разделяет его мнение. В то же время в связи с усилением аргументации раскольников методами, отработанными протестантами, он расширяет круг решаемых задач: 1) определяет общие идеи и различия в вероучении об антихристе у протестантов и раскольников; 2) выявляет приемы, которыми те и другие пользуются для аргументации своих представлений в истолковании текстов Священного Писания; 3) представляет исторический обзор формирования отдельных положений учения об антихристе в православном Предании: его лице, действиях и времени пришествия.

Автор начинает свое сочинение с утверждения, что именно протестанты смешали в одном собирательном образе два аспекта идеи об антихристе, как о любом вероотступнике и в собственном смысле. Это представление от них заимствовали раскольники, а в дальнейшем и те, и другие защищали различные варианты мнений по этому вопросу: «или целое общество беззаконников, или их преемственность или антихристианский дух и учение, или же наконец все сие вместе»<sup>38</sup>.

В исследовании используются многочисленные источники: тексты святых отцов древней Церкви в статье приводятся по публикациям в академических журналах и по собственным переводам автора. Источниками мнений раскольников являются их книги, перечисленные выше, и вновь обнаруженные архивные рукописи; протестантских — «Магдебургские центурии» и современные публикации немецких авторов. В случаях, когда мнения раскольников и протестантов совпадают, автор называет их одним словом — инакомыслящие. Автор цитирует всю предшествующую отечественную литературу: «Жезл правления» и «Увет духовный», труды свт. Димитрия Ростовского, митр. Стефана Яворского, митр. Филарета Московского, архиеп. Григория (Постникова) и Макария (Булгакова), а в опровержение идеи протестантов об антихристе как последовательности лиц ссылается на трактат католического кардинала Бельярмина «De Summo Pontifice».

Автор опровергает искажение инакомыслящими смысла Священного Писания не только толкованиями св. отцов, но и филологическим анализом текстов. Общим для раскольников и протестантов является, во-первых, истолкование Священного Писания без учета контекста. Например, в Евангельском тексте: *Аз приидох во имя Отца Моего, и не приемлете Мене: аще ин приидет во имя свое, того приемлете* (Ин. 5, 43), слово «ин» раскольники считают неопределенным — в смысле «какой-нибудь», и, следовательно, оно, по их мнению, может означать обобщенное понятие об антихристе. Автор считает, что их

<sup>38</sup> Об антихристе // Прибавления к творениям святых отцов. Ч. 17. С. 415.

утверждение «противоречит связи и образу речи сих слов Спасителя»<sup>39</sup>: Иисус Христос противопоставляет лично Себя лично другому человеку. Так же и св. отцы считали, что в данном случае речь идет конкретно об ожидании мессии иудеями.

Во-вторых, инакомыслящие искажают перевод текста: единственное число существительных заменяют на множественное, будущее время глагола — на настоящее. Так в тексте: *дети, последняя година есть. И якоже слышасте, яко антихрист грядет, и ныне антихристи мнози быша* (1 Ин. 2, 18). Глагол грядет стоит по смыслу греческого языка как знаменование будущего, а те, которые уже есть, упомянуты во множественном числе. Раскольники же утверждают, что глагол соответствует настоящему времени, и, следовательно, антихрист уже присутствует, но не как конкретный человек. Так же и в тексте ап. Павла: *открыется человек беззакония, сын погибели, противник... явится беззаконник... егоже... пришествие по действию сатанину* (2 Сол. 2, 3–4, 8–9), они неверно относят определения ко многим лицам, хотя перед «каждым... из сих наименований антихриста поставлен определенный член», который в греческом языке означает «определенного человека»<sup>40</sup>.

Как и во времена свт. Димитрия Ростовского раскольники, иносказательно толкуют понятие «отступление», которое, по их мнению, является всеобщим отпадением от Церкви, из чего они делают вывод о дьяволе как обществе. Аргументы автора совпадают с его предшественником: отступления были уже в апостольское время, но при кончине мира оно явится в чрезвычайном виде, именно во главе его и встанет антихрист. У современных раскольников положение об «отступлении» подкрепляется утверждением о синонимичности понятий человек беззакония и тайна беззакония. Раскольники, предполагая длительное время между совершившейся тайной беззакония и концом мира, делают вывод, что в этот период, превышающий жизнь одного человека, должна быть последовательность лиц, являющихся воплощением антихриста. Автор указывает на ошибочность отождествления упомянутых понятий и использует аналогию между «тайной благочестия» и «тайной беззакония». Первая «начала действовать и совершаться от начала мира (Кол. 1, 26, 27), но при всем том открылась только в лице Иисуса Христа, когда Он воплотился от Пресвятой Девы Марии»<sup>41</sup>, вторая — давно проявляется в действиях лжепророков,

<sup>39</sup> Там же. С. 416.

<sup>40</sup> Там же. С. 420.

<sup>41</sup> Там же. С. 422–423: эту аргументацию предложил кардинал Беллармин.

еретиков и гонителей христианства, но «вполне обнаружится только при конце мира собственно в лице антихриста»<sup>42</sup>.

Для доказательства своих мнений в прикровенных свидетельствах Священного Писания инакомыслящие применяют отождествление мнений апостолов, высказанных в разных случаях. Например, они утверждают, что «под именем имеющего открыться духа антихристов, упоминаемого ап. Иоанном, надо разуметь то же, что разумеется, например, у ап. Павла под именем человека беззакония»<sup>43</sup>, хотя первый имеет в виду всякий дух, отрицающий Христа, а ап. Павел — собственно антихриста.

Другой способ, особенно часто применяемый раскольниками и протестантами к временам и срокам, — манипуляции между прямым или иносказательным толкованием текстов: «из частного случая неправомыслящие делают общее герменевтическое правило»<sup>44</sup>. В результате необходимость проповеди Евангельской по всему миру до второго пришествия Иисуса Христа они понимают не в собственном смысле и считают, что она уже совершилась. В отличие от церковного предания Тысячелетнее время удержания сатаны они трактуют буквально, а три с половиной года его царствования иносказательно. Последнее положение они мотивируют тем, что антихрист не успеет за это время совершить все свои масштабные беззакония, упуская из виду помощь сатаны.

Автор отмечает, что основное отличие между методами протестантов и раскольников обусловлено тем, что первые прямо утверждают допустимость личного произвола по этому вопросу; а вторые пытаются аргументировать свою позицию различием мнений святых отцов, при этом они «намеренно упускают из виду ясное учение св. Отцов или догмат об антихристе, согласно принимаемый и исповедуемый всею Православною Церковью, а берут только частные мнения и гадания, не принимаемые Церковью за положительное учение, — и уже в сих-то последних стараются отыскать противоречия»<sup>45</sup>. Он обращает внимание на то, что даже эти частные мнения лишь различаются между собой, но не противоречат друг другу, поэтому Церковь всеми своими источниками — и Св. Писанием и Преданием — однозначно указывает на антихриста как на определенное лицо.

Положительная часть исследования представляет собой историю раскрытия в Церковном предании отдельных аспектов вопроса

<sup>42</sup> Там же. С. 423.

<sup>43</sup> Там же. С. 436.

<sup>44</sup> Там же. С. 552.

<sup>45</sup> Там же. С. 449.

об антихристе. В отличие от свт. Димитрия, автор не только утверждает единомыслие святых отцов, но выстраивает их мнения по частным аспектам в хронологической последовательности. Так же, как и в патрологическом исследовании, посвященном св. Ипполиту архим. Илариона (Боголюбова), он отмечает подложность текста из Сборника раскольников. «...В подлинном слове Ипполита сказано, что антихрист “смертный человек” (pag. 28), а в подложном... что антихрист будет сатана в призрачной человеческой плоти (Бол. Сбор. С. 128 на обороте)»<sup>46</sup>.

Инакомыслящие считают, что царство Христово — внутреннее, духовное и этим пытаются доказать, что и царство антихриста будет также духовным, и, следовательно, сам антихрист является духом зла. Автор отвечает им, что воинствующая Церковь, хотя и является обществом духовным, в ней видимо совершаются таинства, есть видимая иерархия, управляемая невидимой Главою, которые обеспечивают ей «внешнее единство, по коему ее можно даже видимым образом отличить от всяческих еретических и противохристианских обществ»<sup>47</sup>. Поэтому и действия антихриста, желающего ее ниспровергнуть, будут явными, но они не смогут поколебать Церковь. Среди свидетельств святых отцов автор приводит цитату свт. Филарета Московского из Слова, сказанного в 1834 г.: «благодать тайнодейственная и чин священноначалия <...> пребудут в Церкви во все времена, и, хотя не всегда равно обильным потоком, но никогда непресекаемую, потекут даже до пределов Царства славы»<sup>48</sup>.

Таким образом, в сочинении «Об антихристе», в отличие от статьи из «Православного собеседника», не только констатируется связь раскольников с протестантами, но выявляются совпадения и различия их мнений по конкретным аспектам рассматриваемого вопроса. По сравнению с работой И. Ф. Нильского «Об антихристе против раскольников», кроме опровержения представлений раскольников в нем прослеживается историческая преемственность мнений святых отцов, т. е. раскрыта история формирования церковного Предания по каждому существенному положению вероучения об антихристе. Поэтому полнота историко-критического исследования, включающая использование филологического метода анализа текстов, позволяет допустить аналогию с сочинением о свт. Димитрии Ростовском, и отнести статью «Об антихристе» к авторству А. В. Горского.

<sup>46</sup> Там же. С. 541 сноска.

<sup>47</sup> Там же. С. 526.

<sup>48</sup> Там же. С. 535.

В публикации 1868 г. «Слово святого Ипполита об антихристе»<sup>49</sup> К. И. Невоструев упоминает статью «Происхождение раскольнического учения об антихристе» из «Православного собеседника» и сочинение И. Ф. Нильского «Об антихристе против раскольников», но работу «Об антихристе» автор не отмечает, хотя в ней затронут вопрос, которому посвящено его исследование.

*Лекция о Непокосимости Церкви  
до кончины мира*

Исторический обзор противостояния Церкви расколу показывает, что в условиях его обострения тема лекции была, безусловно, важна. Кроме того, материал читался слушателям последнего года обучения, которые уже в ближайшее время могли оказаться в епархиях, охваченных расколом. Большая часть лекции уделена непосредственной критике представлений раскольников, но самым важным и оригинальным является ее начало, в котором представлено догматическое рассмотрение вопроса, вынесенного в заглавие материала: о пребывании Церкви Христовой в полном ее устройстве до времени второго — славного пришествия Иисуса Христа. Обращает на себя внимание неоднократное цитирование автором «вселенского учителя», свт. Филарета (Дроздова), наряду с отцами Церкви свт. Иоанном Златоустом и прп. Иоанном Дамаскиным. Поскольку при жизни митрополита Московского ректор МДА так его не называл, то, скорее всего, текст был написан после его кончины.

Лекция начинается с определения Церкви из Катихизиса свт. Филарета: «от Бога установленного общества человек, соединенных православною верою, законом Божиим, священноначалием и таинствами»<sup>50</sup>. Если в статье «Об антихристе» автор акцентирует внимание на сохранении во время пришествия антихриста благодатности таинств и священноначалия и приводит слово свт. Филарета 1836 г. с толкованиями на тексты Священного Писания, то в рукописи он сосредотачивается на вероучении. Здесь цитируется фрагмент митрополита Московского из Слова 1844 г., где вторым основанием непоколебимости Церкви после Самого ее Создателя, святитель называет «вселенское единство», благодаря которому «несмотря на отпадение иногда некоторых частей, всегда остается единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь, сохраняющая чистое исповедание веры и учение жизни, неповрежденное Священное Писание

<sup>49</sup> Невоструев К. И. Слово святого Ипполита об антихристе. М., 1868.

<sup>50</sup> Филарет Московский, свт. Катихизис. С. 64.

и священное предание, и непрерывное преемство Священноначалия и таинств»<sup>51</sup>.

Цитаты свт. Филарета (Дроздова), приведенные А. В. Горским в этой рукописи и в статье «Об антихристе», позднее А. А. Городков включил в параграф о непоколебимости Церкви до кончины мира в своей реконструкции догматического богословия митрополита Московского<sup>52</sup>. В отличие от него, ректор МДА встраивает те же фрагменты из Слова 1844 г. свт. Филарета в свою собственную концепцию догматического богословия, согласно которой «богословие все частные догматы или общепризнанные истины христианского вероисповедания выводит из главного основания веры — из явления Иисуса Христа, Сына Божия, воплотившегося для искупления рода человеческого от греха и восстановления его для вечной жизни. Его лицо в системе богословия стоит как фокус веры, из которого простираются все как лучи частные положения вероучения»<sup>53</sup>.

А. В. Горский подчеркивает, что Церковь, созданная самим Господом Иисусом Христом, является исключительным средством спасения. Это ясно сформулировано Им Самим дважды: в утверждении о неодолимости Церкви вратами ада и пребывании Его с Церковью до последних времен. Раскольники утверждают, что антихрист, хотя и царствует духовно, но через свое воинство нарушил благодатность всех существенных сторон земной жизни Церкви, т. е., по их мнению, Церковь перестала быть новозаветным «Ноевым ковчегом». Таким образом, их представления о наступившем царстве антихриста искажают православную экклезиологию.

В догматической системе митр. Макария (Булгакова) глава о Боге как Судии и Мздовоздателя, в которой рассматривается, в том числе, и вопрос об антихристе является завершающей. Прот. А. В. Горский в своем курсе раскрывает вопрос о последних судьбах мира и Церкви внутри экклезиологического раздела: между рассмотрением Евангельской истории и апостольским учением о Церкви. Он обращает внимание на разницу между задачами евангелиста и учителя Церкви: первый передает исторические сведения и вводит в понимание учения Иисуса Христа о Церкви как особенном обществе, которое будет существовать на земле до Его второго пришествия; второй — углубляет познания о Церкви с помощью «сличения Ветхого Завета и Нового,

<sup>51</sup> Филарет Московский, свт. Слова и речи. С. 97.

<sup>52</sup> Городков А. А. Догматическое богословие по сочинениям Филарета, митрополита Московского. Казань, 1887. С. 264–265.

<sup>53</sup> Горский А. В., прот. Догматическое богословие — лекции и материалы к ним. [1870–1874 гг.] // ОР РГБ. Ф. 78. Картон 8. Ед. хр. 7. Л. 24 об.

развития преданной веры, сочетания веры с разумом, разрешения недоуменного, опровержения искажений»<sup>54</sup>. Таким образом, опровержение представлений раскольников относится к задаче современного учителя, который должен опираться на апостольское учение.

В своей земной проповеди Господь обещает Своей Церкви неодолимость врагами до конца дней. Залогом этого является ее непогрешимость, благодаря пребыванию в ней до Второго пришествия Самого Спасителя и Духа Утешителя, Который будет созидать Царство Божие в душе каждого, а также помогать Церкви в сохранении учения и его дальнейшего изъяснения. В апостольском учении о Церкви раскрыто понятие о ней как Теле Христовом, отражающем ее внутреннее, таинственное устройство. Поскольку Сам Божественный Глава ее тела является незыблемым основанием, то этим разрушается всякое предположение, в том числе раскольников, что «будет когда-либо время, когда поколеблется она в своем составе прежде определенного ей времени»<sup>55</sup> и Церковь утратит установленное Им предназначение единственного средства спасения.

В отличие от митрополита Московского, А. В. Горский не выделяет «вселенское единство», как второе самостоятельное основание непоколебимости Церкви, но приводит обстоятельство, давшее повод к этому разъяснению свт. Филарета — исчезновение Церкви Африканской. Ректор МДА в своем экклезиологическом разделе подчеркивал, что «кафоличность Церкви в отношении к пространству и времени состоит в связи с ее единством и означает, что истинная Церковь Христова во все времена и во всех странах учила одному и тому же, обладая такими же благодатными средствами и тем же устройством, какое дано ей И. Христом и Апостолами»<sup>56</sup>. Так как «Господь нигде и никогда не связал судьбы Своей Церкви с судьбой той или другой нации, той или другой части света»<sup>57</sup>, то и отпадение их не означает утраты Церковью своих существенных свойств. Мнение свт. Филарета Московского он приводит как свидетельство современного учителя Церкви.

Таким образом, прот. А. В. Горский выделяет главное основание вероучительных заблуждений раскольников: сомнение в истинности Слова Божия, которое означает, что Он «не имеет всеведения и всемогущества — свойств божественных, так как не предугадал ее [Церкви] падения или не имел достаточных к сохранению ее сил. Но такие

<sup>54</sup> Горский А. В., прот. Догматическое богословие — лекции и материалы к ним. Л. 77.

<sup>55</sup> Горский А. В., прот. О пребывании Церкви Христовой в полном ее устройстве до времени второго — славного пришествия Иисуса Христа. Л. 1.

<sup>56</sup> Горский А. В., прот. Догматическое богословие — лекции и материалы к ним. Л. 130.

<sup>57</sup> Там же. Л. 131 об.



мысли не согласны с понятием о Его Божестве, не достойны Его Божественного величия и суть богохульны»<sup>58</sup>. Прот. А. В. Горский не называет расколоучителей еретиками, говорит о них как об отпавших от тела Церкви, хотя их представления о наступившем царстве антихриста вполне соответствуют понятию о ереси, которое, по его мнению, «предполагает три существенных элемента: 1) учение, в разумении которого ересь погрешила, 2) самое заблуждение ума, 3) упорство воли в этом заблуждении»<sup>59</sup>.

Строгость богословских рассуждений в первой части при переходе ко второй нарушается эмоциональным выражением личного переживания лектором проблемы разделения в Русской Церкви. Он восклицает: «Страшно! Непоколебимую твердыню — Церковь <...> “крепчайшую самого неба”, раскольники, отторгшиеся члены тела Христова, думают ниспровергнуть с такою же легкостью, с какой отпали, увлекаясь лестною мыслью, что настало время антихриста»<sup>60</sup>. В этом разделе прот. А. В. Горский обосновывает два положения: 1) время антихриста еще не пришло и 2) антихрист даже при своем пришествии не сможет разрушить Церковь.

В ходе раскрытия этих вопросов прот. А. В. Горский цитирует без ссылок рукопись дьякона Феодорита из статьи «Происхождение раскольнического учения об антихристе». Хотя ректор МДА, пожалуй, лучше, чем кто-либо знает русскую церковную историю, он включает не содержащие оригинальной информации фрагменты из Введения сочинения И. Ф. Нильского «Об антихристе против раскольников». Возможно для того, чтобы упомянуть ранее опубликованные сочинения, посвященные этому вопросу. Это подтверждает предположение, что в рукописи представлен именно лекционный материал, по ходу изложения которого преподаватель мог устно сослаться на источники. Такие случаи есть и в других лекциях, например, прот. А. В. Горский приводил фрагменты из учебного пособия митр. Макария (Булгакова). В статьях же каждое, даже минимальное использование чужих текстов он всегда сопровождал ссылками. Характерной особенностью лекций прот. А. В. Горского, по сравнению с учебными пособиями его коллеги, было немногочисленное цитирование св. отцов по частным вопросам. Он считал, что в тех случаях, когда догмат утверждён Церковным

<sup>58</sup> Горский А. В., *прот.* О пребывании Церкви Христовой в полном ее устройстве до времени второго — славного пришествия Иисуса Христа. Л. 2 об. — 3.

<sup>59</sup> Карелина Л. А. Методологические особенности лекционного курса догматического богословия прот. А. В. Горского // Христианское чтение. СПб., 2021. № 2. С. 142.

<sup>60</sup> Горский А. В., *прот.* О пребывании Церкви Христовой в полном ее устройстве до времени второго — славного пришествия Иисуса Христа. Л. 4.

Преданием, достаточно привести несколько наиболее подходящих высказываний.

Ректор МДА указывает на те же манипуляции в аргументах раскольников, которые были вскрыты в статье «Об антихристе»: подмену буквального толкования иносказательным и наоборот; вне-контекстное истолкование текстов; выборочное цитирование сочинений святых отцов Церкви. Опровергая их мнения, прот. А. В. Горский цитирует только те тексты, которые включены в их собрания, он пишет, что если они «разогнут свои древние книги», то и там «увидят проповедуемое нашею Церковью Православное учение»<sup>61</sup>, например, в неповрежденной части рукописи св. Ипполита, находящейся в их сборнике.

В соответствии с положением, сформулированным во введении в догматический курс, о важности исторических свидетельств и «изучения диалектики»<sup>62</sup>, он показывает, что само по себе вольнодумное сложение чисел 1000 и 666, которым раскольники определяют время пришествия антихриста в действительности не совпадает с началом исправления книг Патриархом Никоном, датируемым 1654 г. Опровергая их представления «об антихристе как отступлении людей от истинной веры, преподанной Иисусом Христом»<sup>63</sup>, прот. А. В. Горский показывает, что их учение «приводит к разным противоречиям и нелепостям»<sup>64</sup>.

На основании представленных разнообразных аргументов, автор делает вывод о непоколебимости Церкви — «хотя издревле нападали на нее гонители и хулители, идолопоклонники, Иудеи, Магометане, разные еретики и раскольники, — хотя явно и тайно гнали они Церковь Божию и враждовали против нее многими клеветами, злословиями и мучениями, и до конца века будут гнать, но по слову Господню, она твердо стоит и будет стоять непоколебимо, будучи основана на камени, так что и врата ада не одолеют ей»<sup>65</sup>.

Публикуемая рукопись иллюстрирует характерные особенности чтения лекций ректором МДА, отмеченные учениками. Его алтарник архиепископ Варшавский и Привислинский Николай (Зиоров), по желанию и при финансировании которого было подготовлено сочинение С. Г. Попова «Ректор МДА, прот. А. В. Горский: опыт биографического очерка», отмечал, что прот. А. В. Горский «читал догматическое богословие не только учено, но и как-то особенно благоговейно»<sup>66</sup>.

<sup>61</sup> Там же. Л. 11 об.

<sup>62</sup> Там же. Л. 8.

<sup>63</sup> Там же. Л. 7.

<sup>64</sup> Там же. Л. 7 об.

<sup>65</sup> Там же. Л. 14.

<sup>66</sup> Николай (Зиоров), архиеп. Мои воспоминания о МДА (К столетнему юбилею). Варшава, 1914. С. 14.

*Выводы*

Публикуемая рукопись служит дополнительным аргументом в пользу того, что статья «Об антихристе» также является сочинением Горского, поскольку в обоих текстах раскрывается вопрос о непоколебимости Церкви, который не упоминается в сочинениях других авторов этого периода.

В историографии статьи «Об антихристе» упомянуты все предшествующие отечественные сочинения, имеющие отношение к этому вопросу, а в лекции используются публикации, вышедшие одновременно со статьей. В обоих текстах прот. А. В. Горский применяет принципы полемики с раскольниками, которые он выделил в сочинении свт. Димитрия Ростовского «Розыск о брынской вере». Можно сказать, что он реализовал применительно к расколу план рассмотрения еретических учений свт. Филарета Московского, сформулированный в обозрении богословских наук, раскрыв в своих материалах исторический, догматический и критический аспекты.

Исторические обстоятельства раскола А. В. Горский рассматривал в своих лекциях по Русской истории, но, к сожалению, в сохранившихся материалах нет конспектов этого периода. История формирования представлений раскольников об антихристе изложена в публикациях 1858–1859 гг. анонимного автора и И. Ф. Нильского. Только в статье «Об антихристе» дан исторический обзор положительного раскрытия частных сторон этого вопроса в наследии отцов и учителей Церкви. Основание догматических идей раскольников ректор МДА выявил в лекции. Оно состоит в отрицании спасительности Церкви до Второго пришествия ее Создателя. Это послужило поводом для уточнения прот. А. В. Горским экклезиологии. Он сформулировал и обосновал положение о непоколебимости Церкви до Второго пришествия Иисуса Христа, которого нет в отечественных догматических системах, опираясь на тексты современного учителя — Филарета, митрополита Московского.

В критике представлений раскольников об антихристе в статье «Об антихристе» прот. А. В. Горский использует филологическое доказательство некорректности толкования текстов Священного Писания и Предания, в которых они применяют протестантские методы, а также приводит научно-обоснованные сведения о поврежденности текста св. Ипполита из их сборника. В лекции он, кроме того, приводит исторические аргументы и доказывает внутреннюю противоречивость положений раскольников. В совокупности в этих двух текстах прот. А. В. Горского дано наиболее полное и разностороннее опровержение представлений раскольников.

*Литература*

1. *Городков А. А.* Догматическое богословие по сочинениям Филарета, митрополита Московского. Казань, 1887.
2. *Горский А. В., прот.* О пребывании Церкви Христовой в полном ее устройстве до времени второго — славного пришествия Иисуса Христа // ОР РГБ. Ф. 78. К. 36. Ед. хр. 25.
3. *Горский А. В., прот.* Догматическое богословие — лекции и материалы к ним. [60-е гг.] // ОР РГБ. Ф. 78. Картон 8. Ед. хр. 6.
4. *Горский А. В., прот.* Догматическое богословие — лекции и материалы к ним. [1870–1874 гг.] // ОР РГБ. Ф. 78. Картон 8. Ед. хр. 7.
5. *Иларион (Боголюбов), архим.* Святой Ипполит, епископ и мученик // Прибавления к творениям святых отцов. М., 1846. Ч. 4. С. 309–337.
6. *Карелина Л. А.* Методологические особенности лекционного курса догматического богословия прот. А. В. Горского // Христианское чтение. СПб., 2021. № 2. С. 137–147.
7. *Макарий (Булгаков), архиепископ Винницкий.* История русского раскола, известного под именем старообрядчества. СПб., 1855.
8. *Муретов М. Д.* Из воспоминаний студента Московской духовной академии ХХХІІ курса (1873–1877) // Богословский вестник. М., 1914. Т. 3. № 10/11. С. 646–676.
9. *Невоструев К. И.* Слово святого Ипполита об антихристе. М., 1868.
10. *Николай (Зиоров), архиеп.* Мои воспоминания о МДА (К столетнему юбилею). Варшава, 1914.
11. *Нильский И. Ф.* Об антихристе против раскольников. СПбДА, 1859.
12. *Серебрякова Ю. В.* Святитель Филарет и старообрядческий раскол: взгляды и деятельность // Жизнь и служение святителя Филарета, митрополита Московского. М., 2022. С. 173–199.
13. *Смирнов П. С.* Внутренние вопросы в расколе в XVII веке. СПб., 1898.
14. *Стефан (Яворский), митрополит Рязанский.* Знамена пришествия антихристового и кончины мира. М., 1703.
15. *Филарет Московский, свт.* Пространный Катехизис. М., 2013.
16. *Филарет Московский, свт.* Слова и речи. М., 1848.
17. *Филарет Московский, свт.* Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам: в 5 т. СПб., 1885–1888.
18. *Филарет Черниговский, свт.* Письма А. В. Горскому. М., 1885.
19. Об антихристе // Прибавления к творениям святых отцов. М., Ч. 17. С. 411–452, 493–574.
20. Происхождение раскольничьего учения об антихристе // Православный собеседник. Казань, 1858. Ч. 2. С. 138–156, 262–301.

**REFUTATION OF THE SCHISMATICS' IDEA  
ABOUT THE COMING KINGDOM OF THE ANTICHRIST  
IN THE MATERIALS OF ARCHPRIEST ALEKANDER  
GORSKY IN THE CONTEXT OF THE ORTHODOX  
CHURCH'S OPPOSITION TO THE TEACHINGS  
OF THE SCHISM FROM THE 18TH TO THE MID-19TH C.**

Lyubov Karelina

This article traces the history of the refutation of Old Believer ideas about the Antichrist, including three materials directly devoted to this issue, published in 1857–1858. This is an anonymous article “On the origin of the schismatic teaching about the Antichrist”, published in the journals “Pravoslavniy Sobesednik” of the Kazan Theological Academy, a monograph by the Saint Petersburg Theological Academy professor Ivan Nilsky “On the Antichrist against the schismatics” and an article “On the Antichrist”, published anonymously, but subsequently attributed to the authorship of Aleksander Gorsky’s student, Mikhail Saburov. The depth and systematic nature of the latest research raises doubts that it could have been prepared by the student in parallel with the completion of his graduate studies. Just as in the archival material, edited in this issue of “Bogoslovskie trudy”, the article “On the Antichrist” reveals the issue of the steadfastness of the Church, which is not mentioned in the works of other authors of this period. It can be assumed that the publication “On the Antichrist” also belongs to Gorsky, since there were similar precedents, in particular with the monograph “St. Demetrius, Metropolitan of Rostov”, published as a master’s work by Vasily Nechaev.

**KEYWORDS:** history of the Schism of the Russian Orthodox Church, Demetrius of Rostov, ecclesiology, history of Russian Orthodox scholarship